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„Másodéves hallgatóként ültem az előadó soraiban, amikor a korábbi Polgári Törvénykönyv[[2]](#footnote-2), melynek megalkotói még az én professzoraim, Világhy Miklós és Eörsi Gyula voltak, hatályba lépett” – emlékezik vissza előadónk, dr. Vékás Lajos, kifejezve ezzel azt, hogy az előadótermet most megtöltő közönség helyzetét valaha maga is átélte. Biztosítja a publikumot afelől, hogy tekintetükben a kodifikációt övező vegyes impressziók, valamint a bizonytalanság és a kételkedés nem lehet helytelenítendő: a korábbi kódex kiemelt jelentőségének felismerése az ő esetében is váratott magára.

A Polgári Jogi Tudományos Diákkör által megrendezett előadás keretében vállalkozott a professzor úr arra, hogy mint a kodifikációs szerkesztőbizottság vezetője, korunk egyik legnagyobb tekintélyű jogtudósa beavasson minket a legjelentősebb változásokba, valamint megossza velünk véleményét, várakozásait a közel egy hónap múlva hatályba lépő Polgári Törvénykönyvvel kapcsolatban.

Vékás professzor úr három kifejtendő témakört jelölt meg: a kodifikációs munkálatok 1848 és 2014 között, a dualista modellt felváltó monista szabályozás és a kódex szerkezete.

1848-2014

Mindenekelőtt érdemes áttekinteni az 1848-tól folyó, kodifikálásra irányuló magánjogi törekvéseket, melyek, ha csak közvetve is, de hozzájárultak az új Ptk. megszületéséhez. Elsőként a Szalay László nevéhez köthető 1848. évi törvénycikket emelte ki Vékás tanár úr, mely a szabadságharc miatt az előkészületek szintjén megrekedt, majd az 1900. évi törvényjavaslat tervezetét, melynek alapelveit sokban átmentették a későbbi javaslatok. Ezt a háború következtében félretett 1913/15. évi törvénytervezet követte, majd pedig az országgyűlés által el nem fogadott[[3]](#footnote-3) 1928. évi magánjogi törvénykönyv javaslata, mely annak ellenére, hogy hatályba sosem léphetett, a bírói gyakorlatnak sok helyütt visszaköszönő, gyakran hivatkozott forrásává vált. Az első sikeres magyar magánjogi kodifikáció a korábbi Ptk. volt, mely áttörte a magántulajdon tagadásából építkező szocializmus korlátait. A bravúr abban állt, hogy jogtudósaink, Világhy Miklós és Eörsi Gyula felismerték a társadalmi feltételek hézagosságában, továbbá a magánjogi normák absztrahálásában rejlő lehetőségeket. Ezt követő állomásnak a politikai nyomásra elkészített 2009. évi CXX. törvény tekinthető, melyben olyan nagy jelentőségű jogintézmények voltak vitatottak, vártak még rendezésre, amelyek tisztázása egy törvénykönyv jogbiztonság követelményét megvalósító, koherens alkalmazásához elengedhetetlen. Hangsúlyozásra került ugyanakkor, hogy egy ilyen nagymérvű munkát sosem lehet elkészültnek tekinteni: az örökké változó gazdasági-társadalmi viszonyok közt sosem lehet tökéletes. A hiányosságok viszont a kódexben olyan mértéket öltöttek, hogy elégtelenné tették azt egy jogterület átfogó rendezésére. A régi minták és az új igények kölcsönhatásában született meg a 2013. évi V. törvény, nyomában az átmeneti és felhatalmazó rendelkezéseket tartalmazó 2013. CLXXVII. törvénnyel[[4]](#footnote-4), mely dönt arról, mely relációkban szükségszerű az új, és mely esetben a korábbi törvénykönyv alkalmazása.

Monista elvre épülő kódex

A második világháború előtti jog dualista elven nyugvó szabályozási hagyományaihoz képest eltérés a monista elv[[5]](#footnote-5) választása az új Ptk.-ban. Különösen talán abból kifolyólag, hogy a nagy kodifikációk mind[[6]](#footnote-6) a dualista modell mellett foglaltak állást, vagyis: alkottak külön kereskedelmi törvényt is. Hazánkban e kettősség miatt gyakran eltérő álláspontok formálódtak annak tekintetében, hogy az egyes esetekben melyik törvény alkalmazandó, ez pedig sűrűn generált további jogvitákat. Ezt az állapotot tetézte, hogy kialakult egy, a gazdasági szükségletek igényelte sajátos kategória a jogalanyok körében, az adott ügykörben járatlan természetes személy, vagyis a fogyasztó. Ennek tükrében a választás tulajdonképpen már nem a monista-dualista ellentétben áll, hanem a monista-trialista szembeállításban. A jogalkotó természetesen nem kívánta az eddigi fejetlenséget tovább növelni, így az egyetlen fenntartható alternatíva, a monista elv mellett döntött. A jelenlegi kódexre vetítve a kifejtetteket, a Ptk.-ba bekerültek a hagyományos kereskedelmi szerződéstípusok, mint a bizomány, a fuvarozás, a szállítmányozás vagy a biztosítás, de korábban atipikusként kategorizált alakzatok is rendezésre kerültek, mint az ügynöki és egyéb közvetítői szerződések, a lízing, a faktoring, vagy a franchise[[7]](#footnote-7). Mindemellett a gazdasági társaságok joga beépült a kódexbe, tetten érhető ez többek között a jogi személyek szabályozása terén: ezeknek külön könyv lett szentelve az új kodifikációban. Ám az ésszerűségen túl nyomós érv a monista modell mellett a társadalmi körülmények alapvető megváltozása, így az emberek iskolázottsági rátájának magas mutatója, azaz, hogy az analfabetizmus mára szinte teljesen visszaszorult. Ez jelenti egyszersmind, hogy már lehet egyforma követelményeket támasztani a különböző jogalanyokkal szemben: elvárhatóvá vált, hogy mindenki el tudjon igazodni a saját ügyletei körében. Ha ez valakinek mégsem sikerülne, lehetőségként kínálkozik jogi tanácsadó vagy ügyvéd igénybevétele.

A kódex szerkezete

Mivel a nóvumok olyan nagy mértékben jellemzik az új Polgári Törvénykönyvet, a professzor úr csak az egyes könyvek legjelentősebbjeinek kiemelésére vállalkozott, s rögtön a Bevezető rendelkezéseken átugorva foglalkozott a Második könyv, vagyis Az ember mint jogalany*”*[[8]](#footnote-8) újításai körében a sérelemdíjjal. A sérelemdíj, mely a 2:52. §-ban van szabályozva, kiemelt jelentőségű szankció, mivel az emberi személyiséget hivatott védeni, tekintet nélkül arra, hogy a sérelem az emberi minőség mely szegmensét érinti. A személy kompenzálása mindig vagyoni eszközökkel, pénzzel történik, melyben specialitás, hogy a megsértett személyt ért hátrányt nem kell bizonyítani, mindazonáltal, az elszenvedett hátrány nagysága a sérelemdíj megállapításánál szempont lehet. Annyiból megkérdőjelezhető a szabály újszerűsége, hogy már egy korábban meglévő intézményt, a nem-vagyoni kártérítést váltja fel, ahol azonban a hátrányokozás bizonyításának szükségessége körében nem alakult ki kiforrott álláspont a bírói gyakorlatban: egy részük szigorúan megkövetelte, mások köztudomású ténynek kezelték[[9]](#footnote-9), míg egy harmadik csoport a nem-vagyoni kártérítés megítéléséhez csak a mai sérelemdíj megítélésének követelményeit támasztotta, vagyis nem kívánta meg a hátrányt, annak nagysága pusztán az összeg megítélésénél kapott jelentőséget.

A Harmadik, vagyis A jogi személyekről című könyvben említésre legérdemesebbnek Vékás professzor úr a diszpozitivitás – kógencia szembeállítást tartotta. Bár a szabályozás e területen kifejezetten diszpozitív, melyet a kodifikáció expressis verbis ki is mond,[[10]](#footnote-10) kivételesen előfordulnak eltérést nem engedő szabályok. Kógens egy rendelkezés akkor, ha a Ptk. az eltérést tiltja,[[11]](#footnote-11) vagy ha az eltérés a jogi személy hitelezőinek, munkavállalóinak vagy a tagok kisebbségének jogait nyilvánvalóan sérti, vagy a jogi személyek törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozza.[[12]](#footnote-12)

A Negyedik, a Családi jogi könyvről szólva, a házassági vagyonjogi rendszerek megjelenése az egyik legnagyobb előrelépés. A felek házassági vagyonjogi szerződést[[13]](#footnote-13) köthetnek, melyben rögzíthetik, hogy mely vagyonjogi rendszert kell a házastársi vagyonközösség helyett[[14]](#footnote-14) vagyoni viszonyaikra alkalmazni.[[15]](#footnote-15) A törvénykönyv maga modelleket kínál: a közszerzeményi-, valamint a vagyonelkülönítési rendszert. Megfelelő rendelkezés hiányában a házastársak között törvényes vagyonjogi rendszer áll fenn. A privátautonómiából fakadó diszpozitivitásra tekintettel a felek a törvényes, vagy a választott vagyonjogi rendszertől is eltérhetnek, amennyiben azt a törvény nem tiltja.[[16]](#footnote-16)

A Dologi jogi könyvben, mely ötödikként szerepel az új kódexben, a tömérdek változás közül egy, a zálogjogot érintő került hangsúlyozásra. A korábbi szabályozásban nem álltak rendelkezésre megfelelő eszközök arra, hogy a hitelező biztosítékot kapjon arra az esetre, ha a kötelezett nem teljesít, e garancia megléte pedig szükségszerű feltétele egy vagyonjogi szerződésnek. Így a hatályos Ptk. egy korlátolt, elsőbbségi jogot biztosító járulékos dologi hitelbiztosítékot határoz meg a zálogjog körében: „zálogjoga alapján a zálogjogosult a követelésének biztosítására szolgáló vagyontárgyból (zálogtárgy) más követeléseket megelőző sorrendben kielégítést kereshet, ha a biztosított követelés kötelezettje (személyes kötelezett) nem teljesít.”[[17]](#footnote-17)

Hatodikként, a Kötelmi jogi könyv körében jelentős nóvum a kontraktuális és a deliktuális kártérítési felelősség eltérő kimentési lehetősége. Az új törvényi rendelkezések szigorúbb kimentési feltételeket támasztanak akkor, ha a károkozásra szerződésszegéssel került sor, mint szerződésen kívül. A jogalkotó abból a megfontolásból indul ki, hogy a szerződéskötés egy alaposan átgondolt, kockázatokkal számoló cselekmény, melyet akkor és oly módon kell teljesíteni, ahogy azt a felek a szerződésben vállalták. Ezért a felelősség alól mentesülni csak három konjunktív feltétel fennállásának bizonyítása esetén lehet: ha szerződésszegést a károkozó ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozza úgy, hogy nem elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.[[18]](#footnote-18) Ehhez képest deliktuális kártérítési felelősségnél a mentesüléshez csupán a magatartás felróhatóságának[[19]](#footnote-19) hiányát kell bizonyítani.[[20]](#footnote-20)

Utolsóként Vékás professzor úr az Öröklési jogi, vagyis a Hetedik könyvben az özvegyi jogállással kapcsolatos, a törvényes öröklés rendjében bekövetkezett eltérésekre hívta fel figyelmünket. Míg leszármazók mellett a túlélő házastársat egyes vagyontárgyakon (a közösen lakott lakáson és a hozzá tartozó berendezési és felszerelési tárgyakon) holtig tartó haszonélvezet illeti meg, addig a többi vagyontárgy tekintetében csak egy gyermekrész erejéig válik állagörökössé.[[21]](#footnote-21) Ez sok szempontból előrelépés a korábbi kodifikációban lefektetett, egész hagyatékon fennálló haszonélvezetéhez[[22]](#footnote-22) képest az özvegynek. Leszármazók hiányában, vagy arra az esetre, ha vannak ugyan, de nem örökölhetnek, a törvény a következő szabályokat rendeli alkalmazni: „az örökhagyó házastársa örökli az örökhagyóval közösen lakott lakást és a hozzá tartozó berendezési és felszerelési tárgyakat. A hagyaték többi részének felét az örökhagyó házastársa örökli, másik fel az örökhagyó szülei öröklik fejenként egyenlő arányban.”[[23]](#footnote-23)

Az előadás során lenyűgöző volt látni, hogyan ível a polgári jog generációkon át. Remélem, Vékás professzorhoz hasonlóan nagy tisztelettel tekint majd vissza a korábbi törvényalkotók munkájára a következő Polgári Törvénykönyv kodifikációs bizottsága, melynek egyes tagjai talán éppen az előadó soraiban ültem.

Dr. Jeles Judit és Dr. Tiber Péter –

Együtt vagy egy üt?

Márkus Fanni

2014. március 20.

A Polgári Jogi Tudományos Diákkör által szervezett szemináriumok során részt vehettünk Dr. Jeles Judit és Dr. Tiber Péter érdekes előadásán, melyen a két ügyvéd és egyben mediátor mesélt nekünk a mediáció gyakorlati oldaláról.

A mediáció egy konfliktuskezelő módszer, melyet a polgári jogon belül leggyakrabban a családi jog területén alkalmaznak. Lényege, hogy a felek közötti vitában mindegyik fél közös beleegyezésével egy semleges, harmadik fél a mediátor jár el. A mediare eredeti jelentése középen állni, egyeztetni, közbenjárni, közvetíteni, békéltetni.

A mediációs eljárás rengeteg előnyt kínál a felek számára, ebből fakadóan előadóink és az Új Ptk. is utal a kötelező jogi mediácó bevezetésére. Ilyen rendelkezést találunk a Ptk 4:172. §-ban, amely a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben történő közvetítésről ír. Szintén kötelező jogi mediációról rendelkezik a Ptk. 4:177. §-a, mikor a gyámhatósági eljárásban történő közvetítést szabályozza.

A módszer mindenek előtt olcsóbb és gyorsabb is, mintha a felek peres úton próbálnák rendezni ügyeiket. Egy sikeres mediációs eljárás után mindegyik fél úgy érezheti, hogy számára megfelelő egyezség jött létre, nincsenek győztesek és vesztesek. A mediáció hosszú távú megoldást kínál a felek számára, hiszen a konfliktusok mélyére hatolva az eleinte teljesen ellenérdekű felek önmaguk oldják meg problémáikat. A mediáció nem engedi, hogy a kialakult konfliktus stabilizálódjon.

Az egyezség a felek által megkötött olyan megállapodás, melyet mindannyian érdekeltek betartani. A mediátori eljárás során a felek megértik az ellenérdekű fél álláspontját, közösen megbeszélik a problémát, melyből a vita kialakult. A mediáció végén a felek saját akaratukból hajtják végre a megállapodást, mivel belső meggyőződés alakult ki bennük az egyezséggel kapcsolatban. Az eljárás során nem alakul ki a felek között a "nyertes- vesztes", illetve a "vesztes- vesztes" pozíció, hanem így mindegyik fél inkább nyertes lesz.

A közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény rendelkezik a közvetítői eljárás részletszabályairól. Megfigyelhető tendencia Magyarországon, hogy míg büntető ügyekben mediációs eljárásra évente több mint hatezer esetben kerül sor, addig a polgári jogi jogvitáknál lényegesen alacsonyabb ez a szám.

A mediátor egyik fontos feladata, hogy az eljárás során "láthatatlan" maradjon, miközben ő vezeti, tereli a feleket a sikeres megállapodás felé. Az eredményes mediációs eljárás végén a megállapodást írásba foglalják. ( Lásd: a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 35§ (2) bekezdését: *A közvetítő a felek együttes jelenlétében megkötött megállapodást a közvetítői eljárás lefolytatására választott nyelven írásba foglalja és a megállapodást tartalmazó okiratot a feleknek átadja.)*

Megállapítható, hogy a konfliktusnak több szintje van. A konfliktust hasonlíthatjuk egy jéghegyhez, amelyben a víz felett csak a követelések és a felek pozíciói látszódnak. Tehát az ellenérdekű fél számára csak az ellenségeskedés és a vita jelenik meg. A vízszint alatt találhatóak az érzelmek, amelyek olykor a vita során felszínre kerülhetnek. Mélyebben helyezkednek el a felek érdekei és tényleges szükségletei. A legalsó szinten pedig a felek kapcsolatai és a különböző szerepek helyezkednek el.

A mediációs eljárásnál azonban ezek a szintek épp ellenkező sorrendben követik egymást, tehát előtérben vannak az érdekek, szükségletek és a felek sajátos körülményei.

A közvetítői eljárást hat fázisra bonthatjuk szét. Az első fázis egy úgymond bevezető fázis. Ekkor a mediátor és a felek megkötik a mediátori szerződést. Ehhez előzetesen megfelelő részletességű információt kell szolgáltatnia a feleknek, hogy megismerjék valójában az eljárás lényegét. A szerződés alapja a bizalmi légkör, amelyet a mediátornak kell elsősorban kiépítenie.

A második fázis a témák, adatok, információk összegyűjtése. Ebben a részben a felek mandátumot adnak a mediátornak, hogy vezesse az eljárást. Egy ülés hossza általában három-négy óra.

A következő lépés az érdekek tisztázása a felek között. Itt az érzelmek is felszínre kerülnek. Ebben a fázisban a felek eldönthetik, hogy együtt, egyszerre beszélik meg nézőpontjukat, vagy pedig egymás után mondják el és hallgatják meg problémáikat.

A negyedik fázis a megoldáskeresés. Ebben a szakaszban a mediátor feladata, hogy kreatív ötletekkel segítse az eljárásban részt vevőket. A vezető alternatívákat vázolhat fel a feleknek.

Az ötödik fázis a megoldási lehetőségek értékelése és végül a legmegfelelőbb kiválasztása. Lényeges elem, hogy maguknak a feleknek kell a problémát megoldaniuk, a mediátor nem dönthet arról, hogy milyen megoldást alkalmazzanak a vita feloldására.

Az utolsó fázisban a felek között megszületik a mediációs megállapodás. Ezt követően pedig már csak a végrehajtásra kerül sor.

A közvetítői eljárást több alapelv hatja át. Ide tartozik a bizalmasság elve, mely alapján az eljárás nyilvánosan folyik, az önkéntesség, mivel lényeges elem, hogy a felek a mediációt bármikor befejezhetik. Ezek az elvek hozzájárulnak ahhoz is, hogy a felek önként végrehajtsák a megállapodásban foglaltakat. A nyitott eredmény elve alapján bármilyen megoldási alternatíva lehet sikeres, amiben a felek egyezséget kötnek. Szintén nagyon fontos elv a tájékozottság elve, valamint az egyenlő pártosság elve, melynek lényege, hogy a mediátor azonos mértékben támogatja az eljárásban részt vevő személyeket. A mediációban megjelenik a saját felelősség is, miszerint a megoldást a felek dolgozzák ki saját döntéseikkel.

Összegzésként most lássuk Florida állam jogalkotásában megjelenő mediáció fogalmát, mely a magyar jogban érvényesülő rendelkezéseket megfelelően prezentálja:  *„Mediáció alatt azt az eljárást kell érteni, amelynek során egy semleges harmadik fél segítséget nyújt a feleknek vitájuk rendezésére, anélkül azonban, hogy maga döntené el a vitát. Ez az eljárás teljesen informális és békítő jellegű, célja, hogy segítse a feleket egy kölcsönösen elfogadható egyezség létrehozásában*.”[[24]](#footnote-24)

Dr. Burai-Kovács János-

A magyar és a nemzetközi választottbíráskodás gyakorlata a legérdekesebb jogeseteken keresztül

Baranyai Zsolt

2014. november 13.

2014. november 13-án, a Polgári Jogi Tudományos Diákkör keretében Dr. Burai-Kovács János tartott előadást a választottbíráskodás egyes kérdéseiről. Dr. Burai-Kovács János irodavezető ügyvédje a Burai-Kovács és Partnerei Ügyvédi Irodának. Szakterületei közé tartozik többek közt az energiajog, az olaj- és gázipar joga és a választottbíráskodás. Mind választottbíróként, mind ügyvédként gyakran vesz részt választottbírósági eljárásokban, illetve tagja a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, a Bécsi Gazdasági Kamara és a Koreai Kereskedelmi Kamara (Szöul) állandó választottbíróságainak is. Az alábbiakban a Tudományos Diákkör ülésén elhangzottak rövid összefoglalása következik. Jelen szemelvényt elsősorban azoknak ajánlom, akik kifejezetten a polgári anyagi jog és a polgári eljárásjog iránt tanúsítanak komolyabb érdeklődést. Baranyai Zsolt, negyedéves joghallgató élménybeszámolója következik.

Az előadás legelején egyértelművé tette az előadó, hogy a téma komplexitása és sokrétűsége miatt alapvetően nem egyes energiajogi kérdések részletes bemutatására fog törekedni, hanem egy átfogó, jól megragadható képet igyekszik majd lefesteni, elsősorban a választottbíráskodással kapcsolatosan, s mindezt választottbírói aspektusból. Dr. Burai-Kovács János fontosnak tartotta azt is, hogy az általa elmondottakból világosan és egyértelműen kitűnjön, hogy – a közhiedelemmel ellentétben – milyen fontos és hangsúlyos szerepet játszanak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Első Könyvének Bevezető Rendelkezései, közelebbről, az abban tárgyalt deklaratív és operatív alapelvek. Az előadó arra is nagy hangsúlyt fektetett, hogy kellőképpen bemutassa a kötelmi jogot, illetve a szerződések jogát is átható, azt determináló alapelvi szintű rendelkezéseket. In concreto, a felek magánautonómiájának igazi jelentőségét, továbbá a pacta sunt servanda elvét. Dr. Burai-Kovács János egyébként nem csupán hazai, hanem külföldi ítéletekből is készült a prezentációra, nevezetesen a Párizsi Nemzetközi Választottbíróság, a Bécsi Választottbíróság és a Müncheni Választottbíróság különféle döntéseit is górcső alá vette. A Müncheni Választottbíróság gyakorlatának ismertetése kapcsán az előadó röviden kitért a szindikátusi szerződések jogi megítélésére is.

Dr. Burai-Kovács János a választottbíráskodás kialakulását tulajdonképpen a felek – a fentiekben már említett – magánautonómiájából vezette le. Nyomatékosította, hogy egy nagy múltra visszatekintő jogintézményről van szó, melynek gyökereit a kádi bíráskodásban lehet fellelni. Példaként két szőnyegkereskedőnek a szolgáltatott áru minőségével kapcsolatos nézeteltérését hozta fel. Ilyen esetekben a kereskedők gyakran folyamodtak ahhoz a vitarendezési módhoz, hogy vitájuk eldöntésére egy harmadik, szakértő felet kértek fel – egyúttal megalapozva ezzel a magánbíráskodás rendszerének kialakulását. Így – a további történeti és gazdasági fejlődés eredményeként – egy sajátos dualizmus alakult ki az igazságszolgáltatás keretein belül. Egyrészről megfigyelhető egy állandó jelleggel működő, állami infrastruktúra körvonalazódása, másrészről a választottbírósági „rezsim” létrejötte. Utóbbi lényegét az adta, hogy a vitában álló felek szabadon eldönthették, hogy ki járjon el az ügyükben. A jogkereső felek tehát szabadon válogathattak különféle állandó magántestületek jogvégzett tagjai, vagy éppen a jogi ismeretek szempontjából laikus – ám egyes szakkérdésekben kiváló szakértőként számon tartott – tagjai közül. A bíráskodásra felkért személyek tehát lehettek: egyetemi tanárok, gyakorló jogászok, de akár kereskedők és mérnökök is. Hovatovább, arra is lehetőség volt, hogy a felek olyan személyt kérjenek fel, aki nem volt tagja ezeknek a magánszervezeteknek. Ilyes esetekben azonban a bizalom kiemelten fontos szerepet játszott. Dr. Burai-Kovács János a fentiek ismertetését követően röviden bemutatta a választottbírósági eljárásban rejlő előnyöket. Fő pozitívumnak a gyorsaságot és a születendő döntések szakszerűségét tartotta. A gyorsaságot az előadó annak tulajdonította, hogy ilyen esetekben egyfokú az eljárás, azaz nincsen fellebbezés. Hangsúlyozta továbbá, hogy több neves nemzetközi választottbíróság szabályzata azt is kötelezővé teszi, hogy a döntések hat hónapon belül megszülessenek.

Szót kellett ejteni a választottbírósági döntések végrehajtásának problematikájáról is. A jogfejlődés nagy vívmányaként értékelhető, hogy napjainkban már nemzetközi egyezmények garantálják azt, hogy az államok ugyanúgy hajtják végre mind a hazai, mind pedig a külföldi „privát bíróságok” ítéleteit, mintha azokat saját rendes bíróságaik hozták volna meg. Ennél fogva, ha a felek a már meghozott választottbírói döntést bemutatják a rendes bíróságnak, akkor az – alapvetően – nem tagadhatja meg annak végrehajtását, sőt, azt érdemben nem is vizsgálhatja. Ám a választottbírósági határozat (például) magyar közrendbe ütközése kivételt jelenthet ez alól. A kérdéskörrel hatályos jogunkban a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvény [a továbbiakban: Vbtv.] foglalkozik. Ennek releváns rendelkezései szerint:

*„A választottbírósági ítélet elismerése és végrehajtása*

***58. §*** *A* ***választottbírósági******ítélet******hatálya******ugyanaz****, mint a* ***jogerős******bírósági******ítéleté****; annak végrehajtására a bírósági végrehajtásról szóló jogszabályok irányadók.*

***59. §*** *A* ***bíróság******megtagadja*** *a* ***választottbírósági******ítélet******végrehajtását****, ha úgy ítéli meg, hogy*

*a) a* ***vita******tárgya*** *a* ***magyar******jog******szerint******választottbírósági******útra******nem******tartozik****, vagy*

*b) az* ***ítélet*** *a* ***magyar******közrendbe******ütközik****.”*

Dr. Burai-Kovács János arra is rávilágított, hogy éppen a választottbíróságok nagyfokú függetlensége, autonómiája miatt egyfajta félelem is kialakult ezekkel az eljárásokkal kapcsolatban. Ezen állítás alátámasztására magyar példákat hozott fel, különös tekintettel azokra az esetekre, amikor a választottbírósági eljárás a magyar állam vagyonát, vagyontárgyait is érinti, illetve érintette. „Ugyanis ilyenkor elképzelhető, hogy a választottbírói testületek olyan döntést hoznak, amelyre a magyar állam nincs és nem is lehet befolyással, ugyanakkor azokat közvetlenül végre lehet, illetve végre kell hajtani.” – fejtette ki az előadó. Állami oldalról nem is maradtak visszhang nélkül az ilyen esetek, így az új, nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény már azt rögzítette, hogy:

*„17. § (3) Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyonra vonatkozó polgári jogi szerződésben a nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult irányadóként kizárólag a magyar nyelvet, valamint a magyar jog alkalmazását, és jogvita esetére kizárólag a magyar bíróság –* ***ide nem értve a választottbíróságot*** *– joghatóságát kötheti ki.* ***A nemzeti vagyonnal rendelkezni jogosult e jogviták eldöntésére választottbírósági eljárást nem köthet ki.”***

Ezt a szabályt természetesen a Vbtv. vonatkozó rendelkezése is leképezte, *in* *concreto*:

*„****4. §*** *Nincs helye – sem magyarországi, sem Magyarországon kívüli választottbírósági hellyel (székhellyel) rendelkező eseti vagy állandó – választottbírósági eljárásnak a Polgári perrendtartás (a továbbiakban: Pp.) XV–XXIII. fejezetében szabályozott eljárásokban,* ***valamint olyan ügyben, amelyben a jogvita tárgya a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya alá tartozó Magyarország határa által körbezárt területen lévő nemzeti vagyon, illetve azzal kapcsolatos bármely jog, igény, követelés, továbbá olyan ügyekben, amelyekben törvény a jogvita választottbírósági eljárás keretében történő rendezését kizárja.”***

A kérdéskörrel egyébként az Alkotmánybíróság is behatóan foglalkozott egyik határozatában (14/2013. (VI. 17.) AB határozat – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvénnyel és a választottbíráskodásról szóló 1994. évi LXXI. törvénnyel kapcsolatos alkotmányos követelmény megállapításáról). Az előadó arra is felhívta a figyelmünket, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezései az önkormányzati vagyonelemeket is szabályozási körükbe vonják, hiszen a törvény taxáció keretében mondja ki, hogy:

*„1. § (2) Nemzeti vagyonba tartozik:*

*a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,*

*b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,*

*c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,*

*d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,*

*[…]*

*g) állami vagy helyi önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog, kivéve, ha az állami vagy önkormányzati tulajdon jogszerű létrejötte kétséget kizáró módon nem bizonyítható és a dologra nézve más a tulajdonjogát bizonyítja vagy a kulturális javakra vonatkozó jogszabályokban meghatározott eljárás keretében valószínűsíti,*

*[…].”*

A fenti szabályozás azonban több problémát is felvetett, többek között azt, hogy mi lesz a már megkötött olyan választottbírósági szerződések sorsa, amelyek éppen a nemzeti vagyonra vonatkoztak. A választ szintén a nemzeti vagyonról szóló törvény adja meg, nevezetesen:

*„****17. §*** *(1) E törvény hatálybalépését megelőzően jogszerűen és jóhiszeműen szerzett jogokat és kötelezettségeket e törvény rendelkezései nem érintik. […]”*

E törvényhely kapcsán mutatott rá az előadó arra, hogy a jóhiszeműség és tisztesség – első látásra túl absztrakt – szabálya valójában milyen fontos gyakorlati jelentőséggel bír. Számtalan esetben egyébként a szóban forgó rendelkezéseket nemzetközi beruházásvédelmi szempontból is górcső alá kellett venni, hiszen Magyarország sok olyan bilaterális, illetve multilaterális egyezmény részese, amelyek éppen a külföldi beruházások védelmére koncentrálnak, fókuszálnak (pl. Genfi Egyezmény, Washingtoni Egyezmény). A konfliktus tehát abból eredeztethető, hogy a nevesített egyezmények, szerződések olyan nemzetközi fórumokat teremtettek, amelyek teljes mértékben függetlenek a befogadó államtól, illetve annak szerveitől. A fentiek ellenére – fejtette ki az előadó – a választottbíróknak alapvetően mégis arra kell törekedniük, hogy fair döntéseket hozzanak. Így Dr. Burai-Kovács János szerint – az előbbiekre is tekintettel – jogilag helyes volt azoknak a választottbírósági testületeknek az eljárása, amelyek joghatóságát még a nemzeti vagyonról szóló törvény módosítása előtt kötötték ki a felek. Ez annál is inkább így van – emelte ki az előadó –, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény elvi éllel szögezi le a visszaható hatály tilalmát, miszerint:

„2. § (2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

A továbbiakban az előadó néhány példát sorolt fel arra nézve, hogy milyen esetekben, illetve milyen felek között gyakoriak a választottbírósági szerződések. Jelentős építési beruházások szinte elképzelhetetlenek választottbírósági szerződések, illetve kikötések nélkül.

Adott esetben a közbeszerzési eljárás szabályanyagára is figyelemmel kell lenni – ismertette Dr. Burai-Kovács János. Példaként a nemzetközi mérnöki mintaszokványokkal kapcsolatos szabályozást említette. Az előírások értelmében, ha a szokványok a FIDIC (International Federation of Consulting Engineers) által kiadott valamely dokumentumon alapulnak, akkor külföldiek meghívása esetén a kiíró állami szerv köteles „tűrni”, hogy a vitás ügyben először egy műszaki szakemberekből álló döntőbizottság járjon el és határozzon. Ezt követően lehet majd választottbírósági fórumhoz fordulni az adott kérdésben. A fő jellegzetessége – témánk szempontjából – az előzőekben összefoglalt eljárásrendnek az, hogy alapvetően itt sem érvényesülhet semmiféle állami befolyás. A „processzust” ugyanis alapvetően nem a magyar jog „uralja”. A FIDIC kapcsán annyit szeretnék még megemlíteni, hogy a FIDIC által kiadott szakkönyvek (pl. az Új Sárga Könyv, hosszabban: „Üzemek, telepek és tervezés-építési projektek szerződéses feltételei elektromos és gépészeti létesítményekhez, valamint vállalkozó által tervezett építési és mérnöki létesítményekhez”; vagy a Piros Könyv, teljes nevén: „Építési munkák szerződéses feltételei megbízó által megtervezett magas- és mélyépítési munkákhoz”) nagyon pontosan meghatározzák az adott mérnöki feladattal kapcsolatos műszaki paramétereket.

Nagy nemzetközi beruházások szempontjából is értékelte Dr. Burai-Kovács János a nemzeti vagyonról szóló törvény emlegetett módosítását. Szerinte ugyanis a beruházóban (és a mögötte álló nemzetközi pénzügyi szervezetekben) kételyeket ébreszthet, ha azt tapasztalja, hogy ügyében – adott esetben – csak az állami bíróság járhat el. A külföldi beruházó (természetszerűleg) aggódni fog, hiszen nem látja teljesen bizonyosnak azt, hogy az eljáró bíróság gyors és szakszerű döntést fog hozni a kérdéses ügyben. Alappal tarthat attól is, hogy nem merül-e fel valamilyen illetéktelen állami befolyásolás. Az előadó véleménye szerint azonban a törvényi szabályozás erélyességét tompíthatja a jogalkalmazói gyakorlat, illetve a piaci szereplők magatartása. Az egész problémakört áthatja egyébként a bizalom fontossága, illetve a kölcsönös bizalom jelentősége, aminek nyilvánvalóan kiemelkedően fontos szerepe van a nemzetközi (magánjogi) kapcsolatokban.

Hasonló problémák, ha úgy tetszik „bizalmi kérdések” merülhetnek fel a fogyasztóvédelem terrénumán belül is. Példaként a Kúria 3/2013. számú polgári jogegységi határozatát, illetve az új Ptk. Hatodik Könyvének 104. §-át hozta fel az előadó. A szóban forgó jogegységi határozat elvi éllel mondta ki, hogy a fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételen, vagy az egyedileg meg nem tárgyalt feltételen alapuló választottbírósági kikötések tisztességtelenek. A Ptk. így szól a kérdéskörről:

*„6:104. § [Egyes tisztességtelen kikötések fogyasztói szerződésben]*

*(1)* ***Fogyasztó******és******vállalkozás******közötti******szerződésben*** *tisztességtelennek minősül különösen az a kikötés, amely*

*[…]*

*i)* ***kizárja*** *vagy* ***korlátozza*** *a* ***fogyasztó*** *peres vagy más jogi úton történő* ***igényérvényesítési******lehetőségeit****, különösen, ha - anélkül, hogy azt jogszabály előírná -* ***kizárólag******választottbírósági******útra******kényszeríti*** *a* ***fogyasztót****, jogellenesen leszűkíti bizonyítási lehetőségeit vagy olyan bizonyítási terhet ró rá, amelyet az irányadó jogi rendelkezések szerint a másik félnek kell viselnie*

*[…].”*

Az előadó kiemelte, hogy választottbírósági eljárásra csak a felek (azaz mindkét fél) szándékából, akaratából kerülhet sor; az erre irányuló akaratot nem szabad vélelmezni pusztán azon tény alapján, hogy a választottbírósági klauzulát tartalmazó általános szerződési feltételeknek a fogyasztó egyebekben eleget tett, annak feltételeit elfogadta. A fogyasztó akarata tehát nem silányulhat le holmi jogi fikcióvá. Egy fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben foglalt választottbírósági kikötés érvényességéhez így az kell, hogy a fogyasztó azt kifejezetten követelje, abba beleegyezzen, ahhoz hozzájáruljon. Ha pedig ez a fogyasztói akarat hiányzik, tulajdonképpen nem is jön létre választottbírósági szerződés.

A problémát persze más szemszögből is meg lehet közelíteni, nevezetesen az együttműködési és tájékoztatási kötelezettség posztulátumából. Mivel egy **fogyasztó** **és** **vállalkozás** **közötti** **szerződésben** nem általános gyakorlat választottbírósági kikötéssel élni, így a kikötést alkalmazni kívánó vállalkozásnak erről külön tájékoztatnia kell a fogyasztót. Ez következik a Ptk. Hatodik Könyvének 78. §-ából:

„6:78. §*[Az általános szerződési feltétel szerződéses tartalommá válása]*

(2) **Külön** **tájékoztatni** **kell** a másik felet arról az általános szerződési feltételről, amely lényegesen eltér a jogszabályoktól vagy a szokásos szerződési gyakorlattól, kivéve, ha megfelel a felek között kialakult gyakorlatnak. **Külön** **tájékoztatni** **kell** a másik felet **arról** az általános szerződési feltételről **is**, amely eltér a felek között korábban alkalmazott feltételtől.

(3) A (2) bekezdésben leírt feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha azt a másik fél a **külön** **tájékoztatást** **követően** **kifejezetten** **elfogadta**.”

A fentiek elmaradásának jogkövetkezménye – összhangban a Kúria jogegységi döntésével – a szerződés vonatkozó részének tisztességtelensége, illetve „nemlétezése” (*negotium non existens*) lesz. Fontos azonban leszögezni, hogy a fogyasztónak erre külön hivatkoznia kell, tehát egy ilyen kikötés nem eredményez automatikus semmisséget. Ezt mondja ki a hatályos Ptk. is:

„6:103. § *[Tisztességtelen szerződési feltétel fogyasztói szerződésben]*

(3) A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés részévé váló tisztességtelen szerződési feltétel semmis. A semmisségre a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.”

A szabályozás nagyfokú kidolgozottsága egyébként nem teljesen a magyar jogalkotó érdeme, hiszen a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK tanácsi irányelv vonatkozó szabályainak igyekszik megfelelni, melyek értelmében:

*„3. cikk (3) A melléklet tartalmazza azoknak a feltételeknek a jelzésszerű és nem teljes felsorolását, amelyek tisztességtelennek tekinthetők.” [Így amelyek: – a szerző]*

*„q) kizárják vagy gátolják a fogyasztó jogainak érvényesítését peres eljárás kezdeményezése vonatkozásában, vagy más jogorvoslati lehetőség igénybe vételében, különösen arra kötelezve a fogyasztót, hogy csak jogszabályi rendelkezések által nem kötött döntőbírósághoz fordulhat, jogtalanul korlátozva a rendelkezésére álló bizonyítékokat, vagy olyan bizonyítási terhet róva a fogyasztóra, amelyet az alkalmazandó jog értelmében rendesen a másik szerződő félnek kellene viselnie.”*

Előfordulnak olyan esetek is, amikor a polgári jogi probléma, illetve önellentmondás abból fakad, hogy egy közösségi (uniós) irányelvet a magyar jogalkotó hibásan implementált, hibásan fordított le. Ez történt a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény [a továbbiakban: Kbtv.] 57. §-ának esetében is. Ez a szakasz határozza meg azokat a feltételeket, melyek teljesülése esetén egy adott ajánlattevő kizárható a közbeszerzési eljárásból. A számunkra releváns rész 2014. március 15-ét megelőzően így hangzott:

 *„****57. §*** *(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki*

*[…]*

*c) korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt* ***szerződéses******kötelezettségének******megszegését*** *két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;*

*[…]”*

*A c) pont alapvetően az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004. március 31-ei, 2004/18/EK irányelvének való megfelelést szolgálta. Az átültetés azonban nem volt pontos, mivel a direktíva 45. cikk (2) bekezdése azt mondta, illetve mondja ki, hogy:*

*„(2) A közbeszerzési eljárásban való részvételből kizárható minden gazdasági szereplő, aki, illetve amely:*

*[…]*

*d)* ***súlyos******kötelességszegést******követett******el****, amely bármely, az ajánlatkérő szerv rendelkezésére álló bizonyítási eszközzel bizonyítható;*

*[…]”*

Nyilvánvalóan nem azonos jelentéstartalmú a súlyos kötelességszegés és az „egyszerű” kötelességszegés jogi kategóriája, így ez a félreértés ahhoz a gyakorlati problémához vezetett, hogy adott esetben enyhe kötelezettségszegés esetén is kizárhatták az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból, holott ezt a közösségi (immáron: uniós) jog csak súlyos kötelességszegés esetén engedi meg. A magyar jogalkotó végül korrigálta a Kbtv. vitatott pontját, így annak hatályos szövege az alábbi:

*„c)korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt* ***szerződéses******kötelezettségét******súlyosan******megszegte****, és a szerződésszegést két éven belül kelt jogerős közigazgatási vagy bírósági határozat megállapította;”*

Utolsó nagy témakörünk a *clausula rebus sic stantibus*, illetve a *pacta sunt servanda* elvének vizsgálata volt. Elsősorban azt elemeztük, hogy mikor, milyen rendkívüli körülményekre hivatkozással törhető át a pacta sunt servanda kötelmi jogi alapelve.

Először azt tanulmányoztuk, hogy milyen következményekkel jár az, ha jelentősen változnak a feltételek egy szerződés megkötését követően. Persze a felek ilyen esetekben is megegyezhetnének egymással, azonban nem ez a jellemző – világított rá az előadó. Dr. Burai-Kovács János – saját praxisára hivatkozva – akkor fogadta el, illetve fogadja el a vis maiorra (*force majeure*-re) történő hivatkozást, ha:

1. ténylegesen rendkívüli (adott esetben: háborús, polgárháborús) körülmények, események forognak fent;
2. az erre vonatkozó kereskedelmi kamarai igazolásokat az erre hivatkozó fél beszerezte;
3. a vis maiorra hivatkozó fél tájékoztatási kötelezettségének azonnal eleget tett;
4. egyúttal bejelentette gyáregységének, üzemének leállását, leállítását (okiratokkal igazoltan); és
5. azt az időpontot is megjelölte, amikor valószínűsíthetően már helyre fog állni a rendszer, illetve a termelés.

Az előadó értésünkre adta, hogy a vis maior fogalmát a klasszikus magyar polgári jog nem ismeri, így ilyen esetekben a lehetetlenülés egyes szabályainak alkalmazására kerülhet sor.

Másodsorban olyan jogeseteket elemeztünk, amikor a felek ugyan azt szerették volna, hogy fennmaradjon közöttük a szerződés, azonban annak feltételeit jelentékenyebben módosítani kívánták. A bírói szerződésmódosítás szabályait, feltételeit a régi Ptk. 241. §-a tartalmazta:

***„Ptk.241. § A bíróság módosíthatja a szerződést, ha a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötést követően beállott körülmény folytán a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.”***

A bíróság általi szerződésmódosítás három feltétele tehát:

a) egy felek közötti tartós jogviszony megléte;

b) a szerződésmódosítást szükségessé tévő körülményeknek a szerződéskötést követően történő bekövetkezése; és

c) ebből fakadóan valamelyik fél lényeges jogos érdekének sérelme.

Dr. Burai-Kovács János hangsúlyozta, hogy a bírói szerződésmódosítás csak ténylegesen rendkívüli esetekben fogadható el, egyébként az ilyen kérelmeket a választottbíróságnak is el kell utasítania. A hármas feltételrendszer mellé a bírói gyakorlat további elvárásokat is kimunkált, melyek az alábbiak:

1. az önhiba hiánya a módosítást kérő fél részéről;
2. csak az ésszerűen előre nem látható körülményekre hivatkozhat eredménnyel az adott fél (az előreláthatósági kritérium pontos tartalma azonban gazdasági szereplőnként, mondhatni „egyénenként” változik); és
3. az infláció nem szolgálhat alapul bírói szerződésmódosításhoz.

A konkrét energetikai tárgyú esetben a felperes a hatósági árak bíróság általi módosítását kérte rendkívüli körülményekre hivatkozással. A választottbíróság azonban megállapította, hogy hatósági árakat maga nem módosíthat, arra csak a Magyar Energia Hivatalnak [jelenleg: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak] van hatásköre. Ebben a döntésben azt a tételt is megfogalmazta az eljáró választottbíróság (ahogy arra már a fentiekben utaltam), hogy egy szakvállalattól, a gazdasági élet professzionális szereplőjétől nagyobb gondosságot, alaposabb körültekintést követel meg a jog, így az előreláthatósági kritérium tartalma is ennek megfelelően alakul (azaz szigorúbb egy szakvállalattal szemben). Azt is fontos elvnek tartotta az előadó – melyet a hosszú lejáratú bérleti szerződések kapcsán látott körvonalazódni –, hogy olyan körülményre senki sem hivatkozhat eredménnyel, amely körülmény gazdasági következményei a teljes piacot, a globális keresleti és kínálati viszonyokat érintették. A szerződés módosítását kívánó félnek tehát egyedi, speciális körülményre kell hivatkoznia. A szerződésmódosítás arra hivatkozással sem kérhető megalapozottan, hogy annak hiányában a felperes gazdasági-vagyoni helyzete lényegesen elnehezül, terhesebbé válik. A konkrét esetben a pénzintézet tizenöt bankfiók bezárására kényszerült, azonban ez sem szolgáltatott elég okot a bírói szerződésmódosításra. Bírói szerződésmódosítás esetén – emelte ki Dr. Burai-Kovács János – úgy kell beavatkozni a felek magánautonómiájába, hogy a szinallagma, a szerződéses szolgáltatások eredeti egyensúlya fennmaradjon. Nem lehet tehát csak az egyik fél javára dönteni. A ma hatályos Ptk. vonatkozó törvényhelye már ezeknek a többletkritériumoknak megfelelően fogalmazza meg, hogy:

*„****6:192. §*** *[Bírósági szerződésmódosítás]*

*(1) Bármelyik fél a szerződés bírósági módosítását kérheti, ha a felek közötti tartós jogviszonyban a szerződés megkötését követően előállott körülmény következtében a szerződés változatlan feltételek melletti teljesítése lényeges jogi érdekét sértené, és*

*a) a körülmények megváltozásának lehetősége a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható;*

*b) a körülmények megváltozását nem ő idézte elő; és*

*c) a körülmények változása nem tartozik rendes üzleti kockázata körébe.*

*(2) A bíróság a szerződést az általa meghatározott időponttól, legkorábban a szerződésmódosításra irányuló igény bíróság előtti érvényesítésének időpontjától kezdődően úgy módosíthatja, hogy a körülmények megváltozása miatt egyik fél lényeges jogi érdeke se sérüljön.”*

Végezetül az előadó három érdekes eljárásjogi kérdést vetett fel. Az első problémafelvetés kapcsán azt vettük górcső alá, hogy mi a teendő akkor, ha ugyan a választottbíróságnak – a kikötés szerint – a magyar jog alapján kell meghoznia döntését, azonban olyan jogintézményt is vizsgálnia kell, amely a szerződés tárgyánál, jellegénél fogva a magyar jogban nem ismeretes. *In concreto*, az eladási opció (úgynevezett *„put option”*) volt az, amelyet csak a német jog ismert. Így ezt végül a német jog alapján bírálta el a fórum. Ezzel szoros összefüggésben merült fel a második kérdés. Az eljáró tanács két tagja ugyanis úgy látta jónak, ha harmadik választottbírónak egy német professzort kér fel, hiszen ő nyilvánvalóan jobban átlátja a német polgári jogi jogintézmények szövevényes láncolatát. Erre az adott lehetőséget, hogy a választottbírói kikötés értelmében a magyar bírói kvalitásoknak kellett megfelelnie a tanácstagoknak. Ez nem gördített akadályt az elé, hogy az ügyben külföldi állampolgár törvénykezhessen. Az utolsó anyagi jogi kérdésekkel is átitatott probléma az elévülési, illetve a jogvesztő határidőkkel, a civilisztikában ismeretes határidők jogi természetével állt kapcsolatban. A felek – szerződésükben – hat hónapos határidőt kötöttek ki a szavatossági igények érvényesítésére. Ha a megszabott határidőben nem éltek ezzel a joggal a felek, úgy az joglemondásnak minősült, és nem kellett figyelembe venni. A tényállás szerint a felperes hét hónap múlva lépett fel az alperessel szemben, aki természetesen elkésettségre hivatkozással terjesztette elő védekezését. Alperes eljárása azonban sértette a *venire contra factum proprium* polgári jogi alapelvét, hiszen korábban ő maga állította azt, hogy a felperes igényeit még vizsgálja, arról részletesebben majd csak később számol be. Saját magatartásával ellentétesen pedig senki sem cselekedhet, így az alperes sem. A jogokat ugyanis **rendeltetésszerűen** és **jóhiszeműen** kell gyakorolni. Így alperes nyilatkozatai – miszerint még vizsgálja a felperes igényeit – arra vezettek, hogy a határidők ezen idő alatt nem teltek, nem folytak. A választottbíróság tehát azt mondta ki, hogy a hat hónapnyi időtartam – a fentiek miatt – nem telt le, a felperes így jogszerűen terjesztett elő szavatossági igényt. Az előzőekben írtakat egyébként a német jog a *„Treu und Glauben”* fogalmi körébe vonja, annak keretében vizsgálja és értékeli a felek magatartását.

Dr. Burai-Kovács Jánoshoz ezután szabadon kérdéseket intézhetett a hallgatóság, melyekre az előadó készségesen válaszolt. *Summa summarum*, sok érdekes dolgot megtudhattunk a választottbíróságok szervezetéről és működéséről, a jogszabályi előírások és kívánalmak gyakorlati érvényesüléséről.

dr. Lipka Erika –

”A gondnokság alá helyezés gyámhivatali eljárása”

Vitkovics Bálint

2013. április 4.

*Az e heti TDK-n dr. Lipka Erika a Budakeszi Járási Hivatal Járási Gyámhivatalának vezető-tanácsosa osztotta meg velünk közel tízéves tapasztalatát a gondnokság alá helyezési eljárásról.*

Az előadás elején dr. Lipka Erika fontosnak tartotta megjegyezni, hogy a gondnokság jogintézményével kapcsolatban nagy az összevisszaság a laikusok körében. Ennek legszembetűnőbb példája, hogy a *gyámság - gondnokság - gondozás* fogalmait gyakorta egymás szinonimájaként használják,[[25]](#footnote-25) ezért először sor került az alkalmazandó jogszabályok, illetőleg a legfontosabb fogalmak meghatározására, majd utána a gyámhivatali eljárás részletesebb ismertetésére.

Jogszabályi háttér – fogalmak elhatárolása:

A jogszabályok kapcsán a legfontosabbak: az *1959. évi IV. törvény (Ptk.)*, amely a polgári jogi definíciókat tartalmazza, az *1952. évi IV. törvény (Csjt.)*, amelyben a családjogi összefüggéseket találjuk, a *2004. évi CXL. törvény (Ket.)*, amely az eljárási rendet tartalmazza és az *1952. évi III. törvény (Pp.)*, amely a bírósági eljárással foglalkozik. Ezek egyben a gondnokság alá helyezés gyámhivatali eljárásának általános jogszabályai. A speciális jogszabályok kapcsán került megemlítésre az *1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.)*, amely az alapszabályokat rögzíti a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról. A *331/2006. (XII. 23.) Korm. rend. (Gyár.)*, a gyermekvédelmi s gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről, a *149/1997. (IX. 30.) Korm. rend. (Gyer.)* a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról. Végezetül pedig a *218/2012. (VII. 13.) Kormányrendelet, amely* a járási hivatalokhoz tartozó gyámhivatalokról is szól.

A gyámhivatali eljárás szempontjából a cselekvőképesség korlátozása és a cselekvőképesség kizárása a legfontosabbak. Ezeket a *Ptk. 14-16. §§-ai* tartalmazzák. Ezek alapján beszélhetünk kizáró vagy korlátozó gondnokságról.

*Kizáró gondnokság* alá az a nagykorú személy helyezhető, akinek ügyei viteléhez szükséges belátási képessége - pszichés állapota vagy szellemi fogyatkozása miatt - **tartósan** **teljes mértékben** hiányzik. Ebben az esetben a gondnokolt cselekvőképtelen lesz. Ennek hátterében az a vélelem áll, hogy a gondnokolt állapota végeleges, abban változás nem várható.

*Korlátozó gondnokság* alá az a nagykorú helyezhető, akinek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége a pszichés állapota, szellemi fogyatkozása vagy szenvedélybetegsége miatt - általános jelleggel, illetve egyes ügycsoportok vonatkozásában - tartósan vagy **időszakonként visszatérően** nagymértékben csökkent. A Ptk. a korlátozó gondnokság esetében tartalmaz egy *exemplifikatív felsorolást* azokra az jogterületekre,[[26]](#footnote-26) amelyekre a gondnokság kiterjed. Azon jogterületek esetében, amelyekre nem terjed ki a gondnokság, a gondokolt teljes cselekvőképességgel bír. A korlátozó gondnokság lehet *általános* és *részleges*. Akkor általános, ha minden jogterületre kiterjed, akkor részleges, ha pontosan meghatározzák, hogy mely ügycsoportok tekintetében él a korlátozás. Fontos különbség továbbá még a két gondnoksági forma között, hogy a korlátozó gondnokság esetében kötelező felülvizsgálatról beszélhetünk, amelyet 5 évvel a gondokság alá helyezés után kell elvégezni. Bizonyos esetekben azonban lehetőség van arra, hogy a felülvizsgálat korábban történjen meg. Ennek eldöntése a bíróságtól függ.

Az eljárás:

A gyámhivatal eljárása szorosan kapcsolódik a bírósági eljáráshoz. A gondnokság alá helyezést ugyanis csak a bíróság mondhatja ki. Maga az eljárás két részből áll: először megtörténik a gondnokság alá helyezés tényének bírói megállapítása, majd ezután a gondnokság alá helyezett részére gondnokot rendel ki a gyámhivatal.

A bíróság csak kérelemre állapíthatja meg a gondnokság alá helyezés tényét.[[27]](#footnote-27) Az eljárást két irányból lehet kezdeményezni. Az egyik irány, amikor az ügyfél kérelmet nyújt be a gyámhivatalnak. A kérelemhez csatolni kell a gondnokság alá helyezendő személy születési anyakönyvi kivonatát, az elmeállapotára vonatkozó pszichiátriai szakértői véleményt (ez a gyámhivatali eljárás megkezdéséhez elengedhetetlen!), jövedelemigazolását, vagyonára vonatkozó egyéb nyilatkozatokat (pl. tulajdoni lap). A gyámhivatal a helyszínen környezettanulmányt készít, amely során személyesen találkozik a felekkel. Ennek köszönhetően már itt el lehet utasítani a megalapozatlan kérelmeket. A jogszabályban megnevezett személyek ettől függetlenül is indíthatnak azonban keresetet. Az iratok beérkezése után a gyámhivatal benyújtja a keresetlevelet a bíróságnak, és a szakorvosi vélemény alapján kéri a gondnokság alá helyezést.[[28]](#footnote-28) 2012. január 1-jétől kezdődően a keresetlevélben nyilatkoznia kell a gyámhivatalnak arról, hogy az érintett személy választójogának fenn tartását vagy abból való kizárását tartja-e indokoltnak.

A kezdeményezés másik iránya az, amikor az ügyfél közvetlenül a bírósághoz fordul. Ebben az esetben a keresetlevél formájától és a szükséges mellékletektől eltekint a bíróság. Az eljárást ilyenkor a nagykorú személy házastársa, bejegyzett élettársa, egyeneságbeli rokona, testvére vagy az ügyész kérheti. Az eljárás kezdeményezésének ez utóbbi esete ritka. Ennek egyik oka az, hogy a hozzátartozók nem szívesen állnak perben rokonukkal.[[29]](#footnote-29) Hátránya viszont az, hogy a hozzátartozók gyakran csak akkor fordulnak a gyámhivatalhoz segítségért, amikor a rokon állapota nagymértékben leromlott már.

A per során a felperesi pozíciót a gyámhivatal, az alperesi pozíciót a gondnokság alá helyezni kívánt személy tölti be. Az alperest végig megilleti a perbeli cselekvőképesség,[[30]](#footnote-30) illetve az alperest a bíróság által kirendelt ügygondnok képviseli. Az első tárgyaláson a gyámhivatal indítványozza az igazságügyi orvosszakértő kirendelését. A szakértő a korábbi leletek és személyes beszélgetések alapján megvizsgálja az alperest és szakértői véleményt ad ki, amelyben javaslatot tesz a gondnokság formájára. A véleményt megküldi a bíróság a felek részére, akik nyilatkozhatnak arról. Ha a szakértői véleménnyel szemben nincs ellenvetés, a bíróság ítéletet hoz, amelyet megküld az illetékes gyámhivatalnak, valamint ha a gondnokság alá helyezettnek van ingatlana, a bíróság megküldi a jogerős ítéletet a Földhivatal számára, hogy a gondnokság alá helyezés tényét az ingatlan-nyilvántartásba jegyezzék fel. A jogerős ítéletet megküldik továbbá a *Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala* részére, hogy a gondnokoltat felvegyék a *gondnokoltak névjegyzékébe*.

A bírósági eljárás után dönt a gyámhivatal a gondnok kijelöléséről. A gondnok a gondnokolt vagyonának kezelője és törvényes képviselője. A gyámhatóság kivételesen, azonnali intézkedést igénylő esetben ideiglenes gondnokot rendelhet annak a nagykorú személynek, akinek az ügyei viteléhez szükséges belátási képessége - pszichés állapota vagy szellemi fogyatkozása miatt - tartósan teljes mértékben hiányzik, és az érdekeinek védelme más módon - elsősorban zárlat elrendelésével - nem lehetséges.[[31]](#footnote-31) A gondok kirendelésénél jogszabályban meghatározott sorrendiséget kell figyelembe venni. Eszerint gondnokká elsődlegesen a gondokolt által, még cselekvőképes állapotában közokiratban megjelölt, cselekvőképes nagykorú személyt vagy a gondokság alá helyezése után megnevezett személyt, ennek hiányában az együtt élő házastársat lehet gondnokká kirendelni. Amennyiben a gondokoltnak nincs olyan hozzátartozója, aki ellátná a gondnoki feladatokat, a gyámhivatal hivatásos gondnokot rendel ki.

A gondnokság alá helyezés megszüntetése iránt indított eljárás szabályai többségében megegyeznek a fentiekkel.

Az előforduló esetek leggyakrabban az időskori leépüléssel és dementiával (pl. Alzheimer-kór), a betegen vagy fogyatékosan született gyermek nagykorúvá válásával, a szenvedélybetegségből adódóan kialakult cselekvőképesség korlátozódással, a stressz-helyzet és egyéb lelki trauma okozta skizofréniával és a váratlanul bekövetkezett balesetből fakadó károsodással (pl. autóbaleset következtében kómába esés) hozhatók összefüggésbe.

A gondokság alá helyezési eljárás nagy odafigyelést igényel, hiszen végső soron a gondnokolt önrendelkezési jogát korlátozzuk. Fontos azonban azt megjegyezni, hogy a gondnok nem a gondnokolt ellen van, hanem pont ellenkezőleg: a gondnok feladata a gondokolt érdekeinek leghatékonyabb képviselete. Ennek a jogintézménynek tehát az egyik legfontosabb célja éppen az, hogy a kiszolgáltatott helyzetben lévő embereket megóvjuk attól, hogy az állapotukat kihasználva megkárosítsák, átverjék őket.

Hollósi Attila –

A végrendeletek alakisága a bírói gyakorlat tükrében

Évfolyamdolgozat-kivonat

A kötelesrész természete

A kötelesrész öröklési jogunk talán legmegosztóbb intézménye, melynek lényegi elemeit jogrendszerünk 1852-ben vette át az ABGB-ből[[32]](#footnote-32). A kötelesrésszel elsősorban a végrendelkezési szabadság, mint szignifikáns, az öröklési jog minden aspektusát meghatározó alapelv hozható összefüggésbe. A kötelesrész azon kevés jogintézmény egyike, amelyek élesen szembehelyezkednek a jogterület egyik legalapvetőbb elvével, a végrendelkezési szabadsággal; mégis eltörölhetetlennek tűnik. A végrendelkezési szabadság a tulajdonhoz való jog és a magántulajdonon alapuló társadalomberendezkedés szükségszerű velejárója. A társadalmi- és jogfejlődés a 18-19. század fordulója óta egy­re inkább a végintézkedési szabadság kiteljesedéséhez vezetett, így a modern világ jogrendszerei ma már a lehető legtermészetesebb módon a végintézkedési szabadság elfogadásából in­dulnak ki[[33]](#footnote-33). Teljes körű érvényesülésének legáltalánosabb korlátja a kötelesrész jogintézménye. Egyéb, egyedi korlátozást jelenthetnek példának okáért a külföldiek hazai tulajdonszerzésére vonatkozó szabályok. Ha például egy magyar örökhagyó egy a törvényes öröklési rend alapján nem öröklő német állampolgárra hagyja vagyonát, melynek szántóföldek is részét képzik, azt a megjelölt örökös törvény erejénél fogva nem szerezheti meg[[34]](#footnote-34), kiesik az öröklésből[[35]](#footnote-35) és a törvényes öröklés rendje érvényesül a kérdéses vagyontárgyra, de csak arra.

Az új Polgári Törvénykönyvünk bizonyos tekintetben előrelépést jelent a végrendelkezési szabadság szempontjából a kötelesrész mértéke csökkentésének, az utóöröklés részleges elismerésének köszönhetően. A végintézkedésen alapuló öröklés szabályainak a törvényes öröklést meghatározó rendelkezések elé helyezése szintén sarkalatos dogmatikai korrekciót jelent.

A kötelesrész funkciója

A kötelesrész az örökhagyó legközelebbi rokonainak, házastársának ex lege járó, az örökhagyó vagyonából történő minimális vagyoni részesítéseként definiálható[[36]](#footnote-36).

A szakirodalomban számos írás foglalkozik a jogintézmény szükségességével illetve azzal, hogy egy a végintézkedési szabadságot ilyen lényegesen korlátozó jogintézménynek egyáltalán van-e létjogosultsága egy olyan jogrendszerben, amely (elviekben) teljes mértékben elismeri a magántulajdont és az azzal való rendelkezés szabadságát, korlátozhatja-e a jogalkotó az örökhagyónak a tulajdonával való rendelkezési jogát annak kifejezett végakarata ellenére. Többen vitatják a gondoskodási funkcióját, az élők közötti tartási kötelezettség folytatását szolgálni hivatott voltát, erkölcsi indokoltságát, a családi vagyon egyben tartásának ezúton történő biztosítását, és még sorolhatnánk; egységes álláspont azonban nincs. A kötelesrész nem csak létjogosultságát, szükségességét tekintve osztja meg a jogtudósok közösségét, hanem rendeltetését tekintve is. Ezzel szemben a laikus társadalom jelentős része nem tartja kérdésesnek a kötelesrész intézményének szükségességét.

Egy Belgiumban végzett felmérés szerint a megkérdezettek 75 %-a a gyermekek kötelesrésztől való megfosztásának minden formája ellen foglalt állást, míg 14%-uk durva hálátlanság esetén, 11 %-uk pedig csak olyankor fogadná el a kötelesrésztől történő megfosztást, ha a gyermek már egyáltalán nem keres kapcsolatot a szülőkkel[[37]](#footnote-37). A Német Szövetségi Alkotmánybíróság a kötelesrész jogintézményében a családi szolidaritást látta tükröződni és annak egyik garanciájaként tekintett rá, ekként alkotmányosnak találtatott a végintézkedési szabadság alkotmányossága mellett[[38]](#footnote-38).

A kötelesrész célja a szülők és leszármazók tekintetében főként, mint tartási kötelezettség[[39]](#footnote-39) határozható meg, ebből a nézőpontból azonban nem értékelhető, hogy a túlélő házastárs is jogosult kötelesrészre[[40]](#footnote-40). A kötelesrész azon funkciója, hogy szülő-gyermek viszonylatban az életkezdéshez feltétlenül szükséges vagyoni juttatásként és tartásként szolgál, az elöregedő társadalmi tendenciáknak köszönhetően háttérbe szorul. A tartási rendeltetés mellett a gondozási funkció[[41]](#footnote-41) kerülne előtérbe az önfenntartásra képtelen (rokkant, fogyatékkal élő) leszármazóknak az előnyben részesítésével. A tartási és szociális funkciót erősítené, ha a korábbiakhoz képest a társadalombiztosítási rendszer alacsonyabb juttatásai miatt kedvezőtlenebb anyagi körülmények között élő szülők kötelesrészi igénye – akik felnevelték az örökhagyót, eleget téve ezzel tartási kötelezettségüknek – megelőzné az örökhagyó gyermekeinek igényét. Azonban ha a szülők az örökhagyó halálakor életben vannak, az átlagéletkort figyelembe véve valószínűleg az örökhagyó kiskorú, fiatalkorú gyermekei kerülnének hátrányosabb helyzetbe, ami egy diszfunkcionális jogintézményhez vezetne. A szülőknek a kötelesrész tekintetében történő előtérbe helyezése már csak azért sem lehetséges, mivel nem életszerű, hogy az esetek többségében a szülők túléljék az örökhagyót, a jognak pedig célszerű a főszabályt leképeznie. Szülők esetében a családi vagyon egyben tartásának funkciója megállná a helyét, az viszont az ági öröklés szabályai miatt már meghaladottnak mondható. A családi vagyon egyben tartása leszármazók esetében a kötelesrész jelenlegi mértékét – vagyis a törvényes örökrész egyharmadát – figyelembe véve nem érvényesül, de ezen szerepénél fogva ez a jogintézmény a hagyaték „igazságos” felosztásának minimális garanciáját is jelentheti. Több generációs családi vállalkozás, vagyon átszállása esetén némileg biztosítékul szolgál az adott generációk körében felmerülő „örökhagyói önkénnyel” szemben. A kötelesrész mindemellett erkölcsi szerepet is betölthet, sőt egyenesen erkölcsi igény hívta életre.[[42]](#footnote-42) Az erkölcsi rendeltetés alapját az adja, hogy a szülők döntő befolyással bírnak gyermekük sorsának alakulására, ez a hatás azonban nem mindig pozitív; ennélfogva bizonyos esetekben a kötelesrészre akár úgy is tekinthetünk, mint egyfajta kárpótlásra. Ezzel szemben felmerülhet a kérdés, vajon a szülő csak akkor tesz-e eleget erkölcsi kötelezettségének, ha „megfelelő” szülői magatartást tanúsít.

A kötelesrésznek nem lehet egységes funkciót tulajdonítani, a fentieket összegezve elmondhatjuk, hogy igencsak vegyes célú jogintézményről van szó. A jogrendszer alapvető feladata rögzíteni a társadalom szellemi, vagyoni alapjait; a kötelesrész az egyik hagyományos eszköz ennek kifejezésére. Az ember társas együttélésre predesztinált, a magyar jogirodalom pedig még a XX. század elején is hangsúlyozta a kötelesrész vérségi rokonságot erősítő jellegét[[43]](#footnote-43). A végintézkedési szabadság ezen korlátja a vagyoni és szellemi, családi kötöttségében, az ember társas lény voltából adódó következményként fejeződik ki a legközelebbi családtagoknak járó hagyatékból történő részesítéseként.

Sárhegyi István –

A magyar állami vagyon szabályozásának változása a rendszerváltozástól napjainkig

Évfolyamdolgozat-kivonat

 *Már római jogi tanulmányaim során úgy találtam, hogy a magánjog területe az, amely leginkább érdeklődésem középpontjában áll, ennek okán írtam évfolyamdolgozatomat polgári jogi témából. Az ELTE mellett a Budapesti Corvinus Egyetem Gazdálkodástudományi karának is hallgatója vagyok, ebből kifolyólag a jog és a gazdaság határterületeit szeretném a jövőben is kutatni, kiemelten a dologi és kötelmi jog gazdasági vonatkozásaira tekintettel. Évfolyamdolgozatomat - dr. Molnár Hella segítségével – a magyar állami vagyon szabályozásának változásairól írtam a rendszerváltozás idejétől napjainkig. A Polgári Jogi TDK sokat segít heti rendszerességű előadásaival polgári jogi ismereteim elmélyítésében, személyes kedvencem Dr. Csöndes Mónika volt, aki az előreláthatóság bonyolult fogalmát, érthetően és interaktívan tudta a TDK ülésén megismertetni a hallgatókkal.*

I. Bevezetés

Magyarországon az állami vagyonra vonatkozó szabályozás alakulásának részletesebb megvizsgálásához elengedhetetlenül szükséges áttekinteni azokat a gazdasági, társadalmi és ezekhez kapcsolódó jogi folyamatokat, amelyek a középkori feudális „állami” tulajdon kialakulásától kezdődően a szocialista társadalmi tulajdon kiépítésén keresztül 1990-ig lezajlottak hazánkban. Az 1989-ben a kelet-közép-európai térségben feltartóztathatatlanul megindult gazdasági, társadalmi és politikai változás iránti igény eredményezte rendszerváltozás magával hozta a szocialista tulajdonviszonyok átalakítását, a piacgazdaságnak megfelelő tulajdonosi struktúra kialakítását és az állami tulajdon tartalmának, hasznosításának újraszabályozását.

II. Történeti áttekintés

A II. világháború előtti Magyarországon az állami vagyon legnagyobb részét a föld tette ki, annak kincsei, az ezekből származó hasznok, bevételek, függetlenül attól, hogy az állami tulajdon éppen milyen arányú volt a magántulajdonhoz képest az adott időszakban. A patrimoniális királyi birtoktulajdont a kötött feudalista adományrendszer váltotta fel, majd a polgári átalakulás során a magántulajdon került a középpontba. Azonban a XX. század elejétől és főleg az I. világháború után, ugyan a magántulajdon szentsége továbbra is főelv volt, egyre több állami korlátozás került a törvényekbe (pl.: elővásárlási- és megváltási jog az állam részére). Az igazi fordulat a II. világháborút követő szocialista rendszerben következett be, ahol a magántulajdon primátusa helyett a társadalmi tulajdon került előtérbe és vált egyeduralkodóvá.

III. A “spontán privatizáció”

1987 és 1990 között indult el a 90-es évek előfutárának tekinthető „spontán privatizáció”. Az önkormányzó vállalatok átalakulásával, a Gt., az Át., a külföldiek magyarországi befektetéseiről szóló 1988. évi XXIV. tv. és a Kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. törvénycikk) szabályainak köszönhetően lehetőség nyílt jelentős mértékű állami vagyon magánkézbe juttatására. A pártállam vezetői ugyanis felismerték, hogy a csőd szélére került az ország, ezért minél több külföldi tőkét próbáltak bevonni a magyar gazdaságba.

Ezek a törvények előkészítették a tulajdonviszonyok átalakulását is, hiszen legitimálták a magánvállalkozásokat, és nem korlátozták a külföldi tőke beáramlását. Azonban a jogalkotó ezzel egyidejűleg az állami vagyonnak még a minimális védelméről sem gondoskodott, nem született sem vagyonvédelmi, sem olyan privatizációs törvény, amelyek meggátolhatták volna, hogy az állami vagyon ne hiányos, önellentmondásoktól terhes, valamint inkoherens jogszabályok alapján kerüljön magántulajdonba. A nem megfelelően szabályozott jogi környezetben történő „spontán privatizáció” eredményezte azt, hogy számos megvalósult privatizációs jogügylet – a mai napig is – jogi szempontból aggályosnak minősül.

IV. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvt.)

Az Nvt. megalkotásával a nemzeti vagyonba tartozó, de eltérő tulajdonosok (pl. állam, önkormányzat) tulajdonában álló vagyonelemekre vonatkozó alapvető, legjelentősebb és számos esetben közös szabályokat ugyanazon törvény tartalmazza. Az eltérő tulajdonban álló, illetve más-más típusú (kizárólagos, nemzetgazdaságilag kiemelt, korlátozottan forgalomképes, üzleti) vagyontömegekre vonatkozó részletszabályokat tartalmazó további törvényeket csak az Nvt. szabta egységes keretek között alkothatja meg a jogalkotó.

Az Nvt. egyik alapvető jelentősége abban áll, hogy egyértelmű, szigorú, a korábban fennálló kiskapukat megszüntető szabályozás útján gátat kívánt vetni a nemzeti vagyon szabályozatlan, illetve kétértelmű, könnyen kijátszható szabályok alapján történő elherdálásának, kiárusításának, kétes tartalmú „hasznosításának”.

V. Összegzés

A rendszerváltozástól eltelt megközelítőleg negyedszázadban az állami vagyon szabályozása tekintetében történt változások elsődlegesen és alapvetően az állami vagyont érintő gazdasági és politikai koncepciókhoz igazodtak, azok megvalósítását igyekeztek a jog eszközeivel elősegíteni. Ez alól talán csak az első néhány év átmeneti és gyakorlatilag vadkapitalizmusnak minősülő időszakának jogi szabályozása jelent kivételt. A demokratikus társadalmi és gazdasági berendezkedés jogszabályi rendszerének kiépítéséig az állami vagyon védelem nélküli szabadrablásnak volt kitéve Magyarországon. Az állami vagyon átgondolatlan és káros mértékben történő lebontása 15 éven keresztül kisebb-nagyobb intenzitással, de folyamatosan zajlott, amelyhez sajnálatos módon a jog a teljesen hiányzó vagy nem megfelelő védelmet, garanciákat nyújtó szabályozásával számos esetben maga is segédkezet nyújtott. Viszonylag későn került sor arra a felismerésre is, hogy a nemzeti vagyon értékesítésére, hasznosítására, védelmére egységes, egymással koherens rendszert alkotó magas szintű jogszabályi rendszert kell kidolgozni.

A szabályozás, ha későn is, de végül megszületett és az Nvt.-vel kapcsolatosan a jogásztársadalom szinte kivétel nélkül azt az álláspontot képviseli: ha ez a törvény a rendszerváltozás idején megalkotásra került volna, akkor a privatizációhoz kapcsolódó jogi és gazdasági aggályok biztosan nem vagy nem ekkora mértékben következtek volna be.

Orbán Nikolett –

A közéleti szereplők személyiségvédelme

Évfolyamdolgozat-kivonat

*Magánjogi érdeklősem folytán lettem a tanszék demonstrátora. A TDK ülések széles skálán mozgó témái, illetve a meghívott, különböző szakterületeken jártas előadók remek lehetőséget nyújtanak, hogy tágítsam látókörömet. A személyiségi jog iránt dr. Székely László lebilincselő előadási keltették fel az érdeklődésemet. Mivel rendkívül izgalmasnak tartom ezt a jogterületet, az évfolyamdolgozatomat is ezzel kapcsolatban írtam, melynek során még jobban beleáshattam magam a személyiségi jog világába.*

A polgári jogi szabályozás sokáig nem tett különbséget a személyiségi jogában megsértett magánszemélyek között az általuk betöltött hivatal, pozíció, ismertség vagy egyéb ok alapján. Az utóbbi évtizedekben a különböző médianyilatkozatok és tudósítások kapcsán felmerülő jogviták azonban szükségessé tették a politikai közszereplés és közéleti szereplés speciális jogi megítélését.[[44]](#footnote-44)

Már a magyar történelem több mint egy évszázaddal ezelőtti joggyakorlatában is megjelennek a „közéleti szereplők” hírnevének és becsületének eltérő megítélését igazoló szabályok. Ekkoriban azonban éppen a maival ellentétesen közelítették meg a kérdést. Bizonyos közéleti szereplőknek többletvédelmet adott. Ez a maihoz képest fordított logika szerinti megközelítés jelenik meg többek között az 1848-as sajtótörvényben[[45]](#footnote-45), az 1878. évi magyar büntetőtörvénykönyv a bűntettekről és vétségekről 140. §-ban[[46]](#footnote-46), illetve az időben előrébb haladva úgyszintén a becsület védelméről szóló 1914. évi törvénycikkben[[47]](#footnote-47). Megfigyelhető, hogy történelmi múltunk sajtótörvényei és más jogszabályai egyaránt háttérbe szorították a közügyek vitathatóságát a közszereplők fokozott személyiségvédelmével. Ez pedig maga után vonta a sajtószabadság korlátozásának elkerülhetetlen következményét is.

A 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: régi Ptk.) nem tett különbséget magánszemélyek és közéleti szereplők között. Éppen ezért az Alkotmánybíróság eredetileg büntetőjogi összefüggésben hozott határozatai bizonyos mértékig a polgári ügyekben is érvényesültek. Ez azonban korán sem jelenti az alkotmányos követelmények kizárólagos alkalmazását. A BH.1993.89 és a BH2001.468 értelmében nem jogsértő a véleménynyilvánítás, ha nem foglal magában valótlanságot. Tehát a vélemény tartalmát tekintve korlátozhatatlan. Törő Károly meghatározását alapul véve, a vélemény kinyilvánításának módja azonban lehet jogsértő, ha az „aránytalanul túlzó, indokolatlanul bántó, lealázó, lekicsinylő, lealacsonyító”.[[48]](#footnote-48) Törő meghatározásának alkalmazása a polgári jogi ítélkezésbe is átkerült.

A közéleti szereplők és nem közéleti szereplő személyek személyiségi jogvédelmének eltéréseit az alkotmánybírósági határozatok rendkívül részletesen állapítják meg. Erre vonatkozóan a régi Ptk. nem tartalmazott külön rendelkezést. Ezt az elmaradást kívánja pótolni a Ptk., törvényerőre emelve a tényt, mely a bíró gyakorlat során egyértelműen kirajzolódott, miszerint a közéleti szereplők lényegében kisebb fokú védelmet élveznek. A védelembeli különbség oka a közügyek szabad vitatásának biztosítása, mely a szólás- és sajtószabadság érvényesüléséhez elengedhetetlen.

A Ptk. tételesen is kimondja, hogy a közéleti szereplőket csekélyebb személyiségi jogi védelem illeti meg, mint a közéleti szereplést nem vállalókat. A vonatkozó normaszöveget heves viták övezték, ezt mi sem bizonyítja jobban, mint a rendelkezés hatálybalépés előtti módosítása.

Az Alkotmánybíróság 7/2014. (III. 7.) AB határozatában megállapította, hogy a Ptk. 2:44. §-ának „méltányolható közérdekből” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisítette. A megsemmisítésnek megfelelően a rendelkezés végül a következő szöveggel lépett hatályba:  "A közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja."

Az Alkotmánybíróság indoklásában leszögezi, hogy:  a „méltányolható közérdek” fennállása, mint a közéleti szereplők más személyeknél tágabb bírálatának feltétele aránytalanul korlátozza a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát, továbbá nem biztosítja kellő módon a közügyek vitatását és a közhatalom működésének bírálatát.

Kimondja továbbá, hogy az Alaptörvény alapjogi rendjében kitüntetett helyet elfoglaló véleményszabadság kettős igazolású, ugyanis az egyén és a közösség szempontjából is kiemelten fontos jog. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a szólás- és sajtószabadság kétféle igazolása, tehát az alanyi és az intézményi oldal nem egymást gyengítő, hanem egymást kiegészítő és kölcsönösen támogató szempontok.

„Nem vitás tehát, hogy a szólásszabadságnak az emberi méltósággal szemben adott esetben meg kell hajolnia. Az emberi méltóság védelméhez való jog csak az emberi státusz jogi meghatározójaként korlátozhatatlan, míg mint általános személyiségi jog és a belőle származó személyiségi jogok korlátozhatók.”[[49]](#footnote-49) Ezt jeleníti meg az Ptk. 2:44. §-a, amely kivétel a 2:43. §-ban nevesített személyiségi jogok védelmének főszabálya alól.

A strasbourgi gyakorlat különbséget tesz tény és vélemény között. A bántó, sértő véleményeknek fokozottabb védelmet biztosít, mint a hamis tényállításoknak. Több ügy kapcsán is leszögezi, hogy a nemzeti bíróságok nem követelhetik meg a vélemények igazságtartalmának bizonyítását. Ez viszont nem jelenti azt, hogy a vélemények teljes körű védettséget élveznek. A bíróság megköveteli, hogy a vélemény, illetve az értékítélet valamiféle ténybeli megalapozottsággal bírjon. Bár a bíróság széles körben védi a véleményeket, a gyalázkodó, sértő, teljesen alaptalan vélemények nem élveznek védelmet, még akkor sem, ha azok közügyekkel vannak kapcsolatban. Rendkívül nehéz azonban határvonalat húzni a védendő és a már túlzottan gyalázkodó vélemények között.[[50]](#footnote-50)

A szólásszabadság és a közügyek szabad vitatásának túlzott korlátozása összeegyeztethetetlen a demokrácia működésével. A sajtó szabadsága a demokratikus közvélemény kialakulásának előfeltétele. A szólásszabadság túlzott védelme és a jogi felelősség alóli szinte teljes mentesség biztosítása azonban szintén kockázatos út, hiszen nem ösztönzi a felelős, hiteles sajtó létrejöttét.[[51]](#footnote-51)

A közéleti szereplők személyiségvédelmének kérdése folyamatosan változó terület. Annak eldöntése, hogy meddig terjed a közszereplők szabad bírálhatósága, és hol kezdődik a kritikával szembeni jogi védelmük, mindenkor nehéz feladat elé állítja a jogalkalmazót.

Kancsár Klaudia –

A joggal való visszaélés

Évfolyamdolgozat-kivonat

*Az eddig eltelt idő alatt egyértelműen a polgári jog keltette fel az érdeklődésemet, elsősorban a sokszínűsége miatt, ezt a véleményemet egyébként az idei TDK ülések csak megerősítették.*

*Másodévesen nyilvánvaló volt számomra, hogy az évfolyamdolgozatom témája is a polgári joggal lesz kapcsolatos. Elsősorban a generálklauzulákról szerettem volna írni, a témát leszűkítve esett a választásom a joggal való visszaélés tilalmára. A dolgozatban a visszaélési tilalom kialakulásától kezdve egészen a hatályos szabályozásáig igyekeztem körüljárni a témát, a következő oldalakon a dolgozat két fejezete olvasható.*

 A joggal való visszaélés tilalmának fejlődése a magyar jogban

A joggal való visszaélés tilalma a jóhiszeműség és tisztesség generálklauzulájával egyidejűleg, a XIX. század végén jelenik meg a magyar jogtudományban, elsősorban a német jogtudomány és kodifikáció hatására.[[52]](#footnote-52) Az 1928-as magyar Magánjogi Törvényjavaslat 2. §-a azonban túlmutatva a BGB szabályozásán, amely megköveteli a károkozási szándékot, a svájci ZGB-t követve generálklauzulaként rögzítette: „A törvény nem nyújt oltalmat a joggal való visszaélésnek.”[[53]](#footnote-53)

A joggal való visszaélés tilalmának magyarországi megítélése ebben az időszakban nem volt egyértelmű. Támogatói, így például Ágoston Péter, a szociális jog hirdetője a joggal való visszaélés tilalmát a jog esztétikai korszakának elismerésével magyarázta, a tilalom az igazságosság „új segítőtársa”.[[54]](#footnote-54) Kelemen László a tilalom szükségességét a jóhiszeműség és tisztesség követelményéhez kapcsolta: „Az a tilalom tehát, amely a joggal való visszaélés intézményében kifejezésre jut, végső soron nem más, mint a jóhiszeműség és a tisztesség szabályának bizonyos esetkörre szorítkozó konkretizálása.”[[55]](#footnote-55) Meszlény Artur azonban a tilalmat, és önmagában a generálklauzulákat veszélyesnek tartotta, „mivel annak mértéktelen alkalmazása tűrhetetlen önkényeskedésre és jogtiprásra vezethet.”[[56]](#footnote-56) A tilalom ellenzői a szabály alkalmazásától elsősorban azért tartottak, mert úgy gondolták, hogy ez a jogbiztonságot veszélyeztetné.

Az Mtj. 2. §-a mellett az 1711. §-a utal a joggal való visszaélés tilalmára. Eszerint „aki jogával él, az ebből másra háruló kárért nem felelős, kivéve, ha nyilvánvalóan csak károsítás céljából teszi.”[[57]](#footnote-57) Sárándi Imre ezzel kapcsolatban jegyezte meg, hogy nem alakult ki egységes gyakorlat arra nézve, hogy visszaélés csak kizárólagos károkozási szándékkal valósulhat meg, vagy elég-e a vétkesség más formája, egyáltalán szükséges-e a vétkesség, vagy a visszaélés megvalósulhat-e vétkesség nélkül is.[[58]](#footnote-58) A Curia egyes döntéseinek bemutatásával igazolta, hogy ezzel kapcsolatban a Curia sem jutott egységes álláspontra, döntései gyakran ellentmondásosak. Mivel „a magyar jogi irodalomban a joggal való visszaélés tilalmát a jóhiszeműség és tisztesség szabályainak betetőzéseként tüntetik többen fel”,[[59]](#footnote-59) a Curia gyakran a jóhiszeműség elvének megsértésével indokolta a döntéseit, összekapcsolva a joggal való visszaéléssel.

A joggal való visszaélés tilalma az alapelvek rendszerében

Az alapelvi szabályozást tehát már az Mtj. is alkalmazta, az alapelvek közé sorolva a jóhiszeműség és tisztesség, illetve a méltányosság követelményét, valamint a joggal való visszaélés tilalmát. Az 1959-es Ptk. a méltányosság kivételével átvette ezeket az alapelveket, a bevezető rendelkezésekben összefoglalta és kiegészítette a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

A jogrendszer alapelvei „szoros összefüggésben és kölcsönhatásban vannak a társadalmi élet más rendező elveivel, az erkölcsi, vallási, filozófiai, sőt, a gyakorlatban változó politikai alapelvekkel.”[[60]](#footnote-60) A polgári jog alapelveit csoportosíthatjuk aszerint, hogy a deklaratív vagy az operatív alapelvek közé soroljuk őket, ez azonban csak viszonylagos. Előbbiek a polgári jogviszonyok sajátosságaira figyelemmel tartalmazzák a jog általános alkotmányos alapelveit, így ide sorolható az ésszerűség, igazságosság és jogbiztonság követelménye. Az operatív alapelvek ezzel szemben önmagukban is alkalmazhatóak és képesek lehetnek jogviták eldöntésére.[[61]](#footnote-61)

Tercsák Tamás a joggal való visszaélés tilalmának alapelvi jelentőségét is vizsgálja, azaz mennyiben tölti be a tilalom az alapelvi funkciókat, amelyek az 1959-es Polgári Törvénykönyv indokolása alapján: az elvi keret-jelleg, hézagkitöltő és értelmező funkció.[[62]](#footnote-62) Arra a következtetésre jut, hogy a tilalom egyedül az értelmező funkciót látja el, és azt sem azokban az esetekben, amikor törvényben vagy jogszabályban nem szabályozott kérdést kell eldönteni. Álláspontja szerint a tilalom értelmező jellege abban nyilvánul meg, hogy ilyen módon igyekszik a jog visszaszorítani az igazságtalan, de a jogbiztonságnak megfelelő joggyakorlást.[[63]](#footnote-63) A hagyományos hézagkitöltő funkcióra alkalmatlannak tartja a joggal való visszaélés tilalmát, mivel a szabály alkalmazásával nem lehet megoldani azokat az eseteket, amelyről nem rendelkezik a részletes szabályoknál a jogalkotó. Véleménye szerint a tilalom csak a nem valódi joghézag kitöltésénél alkalmazható, vagyis azokban az esetekben, amikor az életviszonyok változása következtében a norma hagyományos alkalmazása ellentétes lenne a norma céljával és értelmével vagy az alapvető jogelvekkel.[[64]](#footnote-64) Az elvi keret funkciót pedig szintén megkérdőjelezi, és ennek felmerülését a szocialista jogfelfogásnak tulajdonítja, amely a tilalmat és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét arra használta fel, hogy „az egyes jogokkal összefüggésben kifejezésre juttassák a magánjoggal szemben támasztott jogpolitikai elvárásokat.”[[65]](#footnote-65) A tilalom szerinte nem minősül más szabályok forrásának, amelyeket konkrét normáknak kell kifejtenie, sőt, ellenkezőleg, a tilalom befolyásolja a konkrét normák tartalmát, ezért nem lehet elvi kerete a jogszabályoknak.

Lehoczki Boglárka –

Az előreláthatóság fogalma a kártérítési jogban

Összehasonlító elemzés

Cikkem célja, hogy röviden bemutassam, hogyan jelenik meg a kártérítési jog egyik legvitatottabb tényezője, az előreláthatósági klauzula a kontinentális jogban, a common law-ban és az ezek kölcsönhatásaiból létrejött, vegyes jogrendszerekben.[[66]](#footnote-66) Dolgozatom nem teljes körűen tárja fel a téma mélységeit, és bizonyos kérdésköröket csak érintőlegesen tartalmaz, az érdeklődés felkeltése érdekében.

A polgári jogi kártérítésről

A kártérítésre, kártérítési felelősségre, a kár fogalmára rengeteg elmélet és meghatározás született az egyes jogrendszerekben és a jogtörténet különböző korszakaiban. A kártérítés, mint jogintézmény a kontinentális, a common law és a vegyes jogrendszerekben is megtalálható. Általánosságban megállapíthatjuk, hogy *„a kártérítés a polgári jog restitutív jellegű szankciója, mely a polgári jog alanyainak személyében és vagyonában beálló hátrányokat hivatott kiküszöbölni.”[[67]](#footnote-67)* Illetve elmondhatjuk azt is, hogy *„a kártérítési jog (Schadenersatzrecht, responsabilité civil) mint a károsult joga, a kártérítési felelősség, kötelezettség (Haftpflichtrecht), mint a károkozó kötelezettsége, ugyanakkor azoknak a jogszabályoknak az összességét képezi, melyeknek alapján a károsult követelheti mástól (rendszerint a károkozótól) a beálló kár térítését.”[[68]](#footnote-68)* Ez utóbbi definíció Helmut Kozioltól származik, és jól mutatja, hogy a kártérítés jogintézményére jellemző elemek mind a három vizsgált jogrendszerben közel azonosak. Ez az egyezőség alapvető feltétele annak, hogy összehasonlíthassuk és vizsgálhassuk különböző országok kártérítési jogát, és ehhez kapcsolódon az előreláthatóságot. Ami a vizsgált jogok mindegyikében általában kimutatható az az, hogy a kártérítés megállapíthatóságához szükséges, római jogból származó minimum feltételek[[69]](#footnote-69) a következőek:

* Jogellenes magatartás (*iniuria*), amely lehet szándékos vagy gondatlan (a gondatlanság lehet enyhe vagy súlyos), ezek a szubjektív, felelősség alapú kártérítés elemei.[[70]](#footnote-70) Azonban vannak objektív felelősségi helyzetek is, mint például a francia jogban a gyermekek által okozott károkért való felelősség a szülői felügyeletet gyakorló szülő tekintetében. Itt nem beszélhetünk szigorú értelemben vett más által okozott károkért való helytállási kötelezettségről, mert a szülő saját nevelési és felügyeleti kötelezettségének (*manquement au devoir d’éducation et surveillance*) megszegése miatt okoz kárt a gyermek.[[71]](#footnote-71)
* A második elem a *damnum*, azaz a kár. Szükséges, hogy valamilyen hátrány keletkezzen.
* Illetve, fontos még a jogellenes magatartás és a kár közötti valamilyen ok-okozati összefüggés megléte (*datum*).

A kártérítési jogi szabályokat be lehet sorolni a szerint is, hogy szerződéses kötelezettség (kontraktuális felelősség) vagy szerződésen kívüli kötelezettség (deliktuális felelősség) megszegésével keletkezett-e a kár. Az újabb francia jogi irodalomban azonban vitássá vált a kontraktuális felelősség kérdése (*responsabilité contractuelle*), mert a deliktuális felelősség bizonyos elemei hatják át a fogalmat.[[72]](#footnote-72) *„A responsabilité contractuelle elnevezés is helytelen, mert a szerződésszegés jogkövetkezményeiről, illetve az adósnak a szerződés teljesítésére való rászorításáról kellene beszélni.[[73]](#footnote-73)*

Kártelepítés

*„A polgári jogi felelősség egyik alapvető axiómájának tekinthető, hogy a károkozás következményeinek láncolata nem vezethet a végtelenbe. Minden felelősségnek meg kell szabni azt az ésszerű határt, ameddig terjeszkedhet. Szerződések esetén elsősorban a felek akarata határozza meg a kockázatoknak azt az elosztását, ami az egyes veszélyek viselésének terhét telepíti. Ugyanakkor senki nem képes az összes körülmények teljes körű ismeretére, azaz a jövő tökéletes kiszámítására.”[[74]](#footnote-74)*A kártérítési szabályok nagy része kockázatot és kárt telepít a kötelemben résztvevő valamelyik félre. *„ A kártérítési felelősség tehát a felelősségi funkciót úgy tölti be, hogy egyben kárelosztási funkciót is betölt. Ott tölt be kárelosztási funkciókat, ahol egyben felelősségi funkciót is be tud tölteni, vagyis a kárelosztás egyik elvét, a kárnak a felelős személyre hárítása elvét valósítja meg; ebben áll sajátos jellegzetessége a kárelosztás körében.”[[75]](#footnote-75)* Úgy gondolom, hogy az előreláthatósági klauzula is ezt a szerepet tölti be a kártérítési szabályok között, hiszen alkalmazásával állapítható meg, hogy ki és milyen mértékben viselje az okozott kárt. Így az előreláthatósági teszt is hozzájárul, hogy ne csak a legegyszerűbb *casus nocet domino* elvének kárelosztási szabályát alkalmazzuk a modern jogrendszerekben, hanem differenciáltabb és igazságosabb kártelepítést tesz lehetővé.

Az előreláthatóság követelményének első megjelenése

Ahhoz hogy megtaláljuk azt az időpontot, amikor először beszélhetünk az előreláthatóság megjelenéséről valamely jogrendszerben, vissza kell nyúlnunk egészen a XVI. századi Franciaországig. 1546-ban Charles Dumoulin francia jogtudós az, aki az első ezzel a témával kapcsolatban ismert jogesetet lejegyezte. A tényállást a következőképpen határozta meg: *„ (…) valaki a kádárnál sörös hordót vásárol, azonban a hordóban bort tárol, amely - mint később kiderül - szivárog. A vevő a kádártól a kifolyt bor árát követeli, de Dumoulin szerint csak az elfolyt bor mennyiségének megfelelő sör árát kell megtérítenie a kádárnak, hiszen nem számolhatott azzal, hogy a söröshordóban a vevő bort kíván tárolni.”[[76]](#footnote-76) „A Code Civil 1150. §-ában került először törvényi megfogalmazásra az előreláthatósági korlát”[[77]](#footnote-77)*és a teljes kártérítés elve alóli kivételként jelent meg. Ez később átkerült az angol jogba is, ahol az előreláthatósági kaluzula szervesen fejlődhetett tovább az angol common law rendszerben. A XVIII. század végégig az esküdtszék hatásköre volt a kártérítés mértékéről való döntés és ennek keretében a kaluzula alkalmazása is. Az angol joggyakorlatban bevált elv később nemzetközi szerződésekbe is bekerült, mint például a Bécsi Vételi Konvencióba is. Így a kontinentális jogrendszer újra felfedezte magának az elvet, egyre szélesebb körben alkalmazva azt. Az új, magyar Polgári Törvénykönyvbe például már a deliktuális kárfelelősség körében is átvételre került.

Az előreláthatósági klauzula

A kár bekövetkezésének előreláthatósága, mint kritérium az elvárhatósággal mutat kapcsolatot, és ezért a károkozás szubjektív oldalához sorolhatjuk. A felróhatóság és a jogellenesség szerves kapcsolatban kell, hogy álljon a kárral, ezt a viszonyt, többek között az elvárhatóság fogalma is közvetítheti. *„Ez egészen általánosan az előreláthatóság, illetve az előrelátás társadalmi elvárhatósága.”[[78]](#footnote-78)*A felmerülő kérdés az, hogy a károkozó a jogellenes magatartása tanúsításakor mit látott vagy mit láthatott volna előre kellő gondosság mellett. Az előrelátás azonban nem vonatkozik és nem is vonatkozhat a konkrét körülményekre, mert ha ezt megkövetelnénk, akkor szinte sosem alkalmazhatnánk a gyakorlatban a bizonyítottság hiánya miatt. A témáról Eörsi Gyula a következőket állapítja meg: *„az előreláthatóság vizsgálatánál elegendő, ha maga a bekövetkezett eredmény típusa volt előrelátható, de az előreláthatóságnak nem kell kiterjednie a kár bekövetkezésének konkrét mozzanataira.”[[79]](#footnote-79)* Ennek a megállapításnak a szemléltetésére Eörsi két példát állít szembe egymással. Egyrészről kijelenti, hogy amikor egy személy autóba ül, akkor pontosan felmérheti, hogy mekkora esélye van balesetet okozni, ez azonban nem elegendő ahhoz, hogy a bíróság megállapítsa, hogy előre kellett e látnia az általa okozz kárt, vagy annak nagyságát. A másik részről, a szerző egy érdekes jogesetet idéz fel 1961-ből: Egy férfi balesetet szenvedett, aminek következtében eltört az egyik lába. Miután begipszelték a lábát a kórházban és mankókat is kapott, úgy döntött, hogy részt vesz egy esküvőn. A templom lépcsője azonban csúszós volt, ahol elesett és újból eltörte a lábát. Az eset érdekessége az, hogy a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a kórház mellett az eredeti balesetet okozó személy is felelős a második lábtörésért is, mivel ha nem mankóval érkezik az esküvőre nem törte volna el még egyszer a lábát. Quasi előre kellett volna látnia a baleset okozójának, hogy egy „féllábú embert” milyen további károk érhetnek. A bíróság megosztotta a kárt a kórház és az első balesetért felelős személy között, anélkül, hogy együttes felelősségüket megállapította volna.[[80]](#footnote-80)

Az előreláthatósági klauzula, tehát egy olyan jogi teszt (*foresight test*), amelyben a jogalkalmazó arra keresi a választ, hogy a károkozónak a kárhoz vezető cselekmény tanúsításakor (vagy a mulasztáskor) milyen jövőre vonatkozó körülményekről volt vagy lehetett volna tudomása. Ezért nagyon nagy szerepe van annak, főleg a kontraktuális kártérítés körében, hogy a károsult miről tájékoztatta a szerződéskötéskor vagy azt megelőzően a jövőbeli károkozót. Sokat idézett példa erre a Palsgraf v. Long Island Railroad Co. ügy, amelyben egy utas a csomagjában tűzijátékot szállított. A csomag felrobbant, amikor az egyik vasúti alkalmazott feldobta volna vonatra. A pályaudvaron tartózkodó több személy megsérült, a bőrönd és tartalma pedig súlyos károkat szenvedett. Az ügyben az angol bíróság úgy döntött, hogy nem volt előrelátható a csomag felrobbanása, ezért csak a bőröndben keletkezett károkat kell megtérítenie a vasúti társaságnak. Teljesen másképp alakult volna azonban az ügy, ha a csomag tulajdonosa tájékoztatja az alkalmazottat a csomag tartalmáról, vagy arról, hogy ne dobálja, mert akár fel is robbanhat.

A Hawley v. Ottawa Gas Co. ügyben a károsult a hosszú betegsége után távozott a kórházból, ám rövidesen újra rosszul lett és kiderült, hogy tüdőgyulladást kapott. Azt állította, hogy a tüdőgyulladásért a kórház felelős, mert ott betegedett meg. A bíróság elutasította a keresetet, mert szerinte nem volt előrelátható a kár a kórház részéről, és az ok-okozati összefüggés sem állt fenn egyértelműen.

Előreláthatósági tesztek

A kanadai jogban több speciális tesztet találhatunk, ami eltér az előbbi bekezdésben leírt általános teszttől. Ilyen különleges mércét alkalmaznak például az öngyilkossági esetekben (*suicide test*)[[81]](#footnote-81), a „megmentő” által okozott károknál[[82]](#footnote-82) (*rescuer test*)[[83]](#footnote-83), és a „vékony koponya” ügyekben (*thin skull cases*)[[84]](#footnote-84).

Az öngyilkossági eseteknél gyakran merül fel a kórházak, börtönök kártérítési felelőssége. Pigney v. Pointer Transport Services Ltd. ügyben a károsult pánikbeteggé vált egy balesetet következtében. A kórházi kezeléseket követően, miután hazaengedték, öngyilkosságot követett el. A bíróság megállapította a balesetet okozó társaság felelőssége mellett a kórház kártérítési felelősségét is, mert a károsult pszichés állapota alapján a kórháznak előre kellett volna látnia az öngyilkosság lehetősségét. A Cotic v. Grey ügyben is hasonló történt. A károsult egy olyan autóban ült, amelynek sofőrje balesetet okozott. A károsult a történtekért (a balesetben két ember halt meg) saját magát hibáztatta, olyan fokú lelkiismeret-furdalás gyötörte, hogy pszichiátriai intézeti kezelés vált szükségessé. Végül a károsult öngyilkosságot követett el. A bíróság itt is megállapította a kórház felelősségét. Amint látható, ezekben az esetekben a bíróság az általánosnál szigorúbb feltételeket támaszt a kimentéssel kapcsolatban.

A „vékony koponya” esetekben szinte már az objektivitás határát súrolja a követelmény, amelyet a bíróság a károkozó exkulpációjához támaszt. Linden így fogalmazza meg a szabály lényegét: *„ The thin-skull rule is also demonstrative of the respect that tort law holds for an individual, even if frail.”[[85]](#footnote-85)* Tehát a testi épséghez való jog, olyan követelmény, össztársadalmi érték, amelynek tekintetében szigorúbb kritériumok szerint kell eljárni. Ez azonban azt eredményezheti és eredményezi is sok esetben, hogy nem csak előrelátható, hanem sokszor előreláthatatlan eseményekért is felel a károkozó. A *thin-skull rule* így a kártelepítés egy speciális formája lett. Eörsi szerint is kérdéses az az eset, hogy hogyan feleljen az a személy, aki egy másik embert megijeszt, és az utóbbi, mivel gyenge a szíve, belehal a tréfába.[[86]](#footnote-86) Marton Géza a következőket állapítja meg az előre nem látott következményeknek a vétkes okozás körébe vonásáról: *„Hogyha valaki egyszer elkövetett egy jogsértő cselekményt, melyet a bíró vétkesnek deklarált, akkor a cselekvő terhére beszámítja mindazokat a következményeket, amelyek az illető cselekményből okozatosan előállottak, még a távolabbiakat, nevezetesen azokat is, melyeket a tettes, ezeket előre nem látott, talán nem is láthatott, így felidézésükben vétkességnek nem tekinthető: ún. haftungausfüllende Kausalität.”[[87]](#footnote-87)* És azt is megállapítja, hogy ehhez hasonló kiterjesztett felelősség a büntető jogban már régen nem használatos, de a magánjogban mégis fennmaradt, Németországban és Franciaországban is alkalmazzák, a mai napig.

Lényegében a „tojáshéj koponya” ügyekben arról van szó, hogy a mérce nem egy átlagos ember fizikai állapotához, egészségi szintjéhez igazodik, hanem a legsérülékenyebb, leggyengébb személyekhez. Tehát, a teszt szerint a lehető legrosszabb esetre kell felkészülni, ugyanis előre kell látni minden olyan következményt, amely egy embernek sérülést okozhat. Ez persze a gyakorlatban lehetetlen, így sokszor olyan károkért felel a károkozó, amelyeket lehetetlen volt előrelátni.

Lehetséges-e az előreláthatósági klauzula magyar jogba való sikeres transzplantációja?

A *legal transplant* problémaköre az összehasonlító magánjog egyik legvitatottabb, legtöbbet tárgyalt és legérdekesebb területe. A jogtudósok egy része úgy véli, hogy nem valósul meg transzplantáció abban az esetben, ha egy jogintézményt egy az egyben, minden változtatás nélkül vesz át egy jogrendszer a másiktól. Ez azonban szinte lehetetlen vállalkozás.

 Az előreláthatóság követelményét a 2014. március 15.-én hatályba lépő Ptk. is beemeli a rendelkezései közé. Kivételes módon, mind a kontraktuális, mind a deliktuális kárfelelősség szabályainál találhatunk rá utalást. „*Az új Ptk. Javaslata a jogszabályi tételezés szintjén vezetné be az előreláthatóságot a magyar szerződési jogba, a Bécsi Vételi Egyezmény és az Európai Szerződési Jog Alapelvei nyomán, építve a Bécsi Konvenció sikeres alkalmazására, és az Alapelvek koherens felelősségi rendszerére. Ugyanakkor az újítás itt nem áll meg, mert a Javaslat hasznosítaná az előreláthatóságot a deliktuális felelősségnél is, ami mögött viszont nem áll hasonló erejű autoritás.”[[88]](#footnote-88)* Az előreláthatóság a kontraktuális felelősség szabályozásában a Ptk. 6:142 § szakaszában jelenik meg, mely a felelősség a szerződésszegéssel okozott károkért címet viseli.[[89]](#footnote-89) Emellett, fontos szerephez jut a kártérítés mértékének megállapításánál szerződésszegés esetén (6:143§ (2) bekezdés).[[90]](#footnote-90) A szerződésen kívül okozott károkért való felelősséget taglaló szabályok között a Ptk. 6:521. §-a[[91]](#footnote-91) rendelkezik kifejezetten az előreláthatóságról. Ez a rendelkezés elég egyedülálló a kontinentális jogrendszerben, eddig az előreláthatóság fogalmát csak a kontraktuális felelősség körében értelmezték.

Több tanulmány is foglalkozik a tárgyalt jogintézmény átültetésével kapcsolatos sajátos problémákkal. Az egyik ilyen publikáció[[92]](#footnote-92) kifejezetten negatív képet fest az előreláthatósági szabály, ahogy a szerzők nevezik, a Hadley szabály átvételéről a szerződésszegéssel okozott károk esetében. „*Feltesszük, hogy (i) a bíróság nem hajlandó, illetve nem képes teljes kompenzációt, kártérítést nyújtani a nem vagyoni károk esetén, és (ii) a speciális (idioszinkratikus) károk igazolása gyakorlatilag lehetetlen.**Ilyen körülmények között, a klasszikus jog-gazdaságtani irodalomban az előreláthatósági szabály alkalmazása mellett szóló legfontosabb érvek elveszítik jelentőségüket.”* A szerzők egyrészről arra hívják fel a figyelmet, hogy a nem vagyoni károk esetén nem lehetséges a teljes kártérítés elvének eleget tenni. Másrészt, hogy a károk bizonyítása a felperes számára nagy terhekkel és költségekkel jár, és sikerességét semmi sem biztosítja. Gondokat eredményezhet a továbbiakban az is, hogy az előreláthatósági szabály alkalmazásával a jogalkotó azt kívánja elősegíteni, hogy a szerződő felek (főleg az eladó) a tájékoztatási kötelezettségüknek minél szélesebb körben tegyenek eleget. Az információs asszimetria kiküszöbölésének célja azonban ilyen tisztán nem valósulhat meg, hiszen a klauzula alkalmazásával az objektíve előre nem látható károkat is mindig a vevőnek kell viselnie. Tehát a törvény a vevőre telepíti azokat a károkat, amelyeket sem az eladó sem a vevő nem láthatott előre. Így a szabályozás igazságtalan kárelosztási rendszer megteremtéséhez vezetne el.

Farkas Balázs[[93]](#footnote-93) tanulmányában vizsgálja az előreláthatósági klauzula jelentőségét és alkalmazását. Támpontul az angol jogrendszert választotta, mert az európai jogrendszerek közül egyedül itt jelenik meg a kontraktuális (*contemplation rule*) és a deliktuális (*reasonable foreseeability*) felelősség szabályozásában is az előreláthatóság fogalma.

Mindkét felelősség körében probléma az, hogy az előreláthatóságot nagyon nehéz absztrakt fogalomként megragadni, hiszen sosem lehet teljesen elrugaszkodni a konkrét tényállásban felmerült eseményektől. Ez az oka annak, hogy a klauzulára alapított ítéleteket sokan igazságtalannak tartják, hiszen az éppen eljáró bíró egyéni mérlegelésétől, az ügyek egyedi megítélésétől függ a kérelem sorsa.

Példaként hozza erre, a szerződésszegéssel okozott károkkal kapcsolatban, a már említett Hadley v. Baxendale ügyet. „*A tényállás szerint egy molnár malmának a malomkövet forgató tengelye eltörött. A törött tengelyt elküldte Greenwichbe a készítőkhöz, hogy annak mintája alapján készítsenek új tengelyt számára. A szállítással megbízott alperesek csak késve juttatták el a molnárnak az új tengelyt, aminek következtében a termelés vesztegelt, és ez 300 font profitkiesést eredményezett. Az ügyben a kártérítést végül nem ítélték meg, mivel az ítélete indoklásában Alderson bíró kifejtette az előreláthatósági szabály (contemplation rule) néven ismertté vált, és azóta sokat idézett tesztet: „[...] abban az esetben, ha két fél szerződést kötött egymással, melyet egyikük megszeg, a másik felet a szerződésszegésből eredően kártérítés illeti meg, ha ésszerű és alapos mérlegelés alapján megállapítható, hogy a kár magának a szerződésszegésnek a természetes, azaz a dolgok normális alakulásából folyó következménye, avagy ésszerűen feltehető, hogy a szerződéskötés időpontjában az adott kárral– mint a szerződésszegés lehetséges következményével – mindkét fél számolt.”[[94]](#footnote-94)* Ehhez képest meglepő döntést hozott a bíróság a Victoria Laundry (Windsor) Ltd. v. Newman Industries Ltd. ügyben, ahol a felperes mosoda a már megrendelt, de még meg nem érkezett bojler kapacitásához mérten vállalt kötelezettségeket, de mivel a bojler késedelmesen érkezett, ezeknek nem tudott eleget tenni. A bíróság azonban elutasította a mosoda keresetét és azt mondta, hogy annak nem kellett volna ilyen mértékű kockázatot vállalnia. De ha már megtette, a következményeket nem háríthatja át az eladóra, mert az ok-okozati összefüggés túl távoli. Nagy vagyoni károknál tehát, az előreláthatóságot megszorítóan kell értelmezni. Ezt először a Heron II[[95]](#footnote-95) ügyben fogalmazta meg kifejezetten a bíróság.[[96]](#footnote-96)

A deliktuális felelősség esetén még kérdésesebbnek tűnik az előreláthatósági szabály átültetése, mert a kimentési lehetősségek megkettőződést vonhatja maga után. Ugyanis az a fél, aki sikertelenül hivatkozik arra, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, később még próbálkozhat a kár előreláthatatlansága melletti érveléssel is. Ez azonban teljességgel felesleges, mert a bíróság már az első körben megvizsgált minden körülményt és összefüggést. Ez a szabály tehát, valószínűleg az eljárások elhúzódásához vezethet. Másik probléma, hogy a magyar jogban egyedülálló exkulpációs rendszert is felborítja, a bizonyítási kötelezettségek és a bizonyítási teher „visszafordításával”.

Ezen jogesetek és döntések felidézéséből is egyértelműen látszik, hogy egy viszonylag egyértelműnek látszó esetben is mennyire sokrétű és nehezen eldönthető jogi kérdéssel állhatunk szemben. Ezek megfelelő eldöntéséhez nem elegendő csupán bizonyos fogalmak, jogintézmények a törvényi szövegbe való átültetése. Kiemelkedő jelentősége kell, hogy legyen az egyes jogintézmények átvételekor (*legal transplant*) a bírói gyakorlatnak, a jogtudománynak és a jogintézmények szerves fejlődésének, amely figyelembe veszi az adott jogrendszer sajátosságait.
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Sohajda Kristóf –

Az üzleti titok

Évfolyamdolgozat-kivonat

*A polgári jogon belül az üzleti titok és a védett ismeret kérdésköre érdekel leginkább, éppen ezért az egyik évfolyamdolgozatomat ebből a témából írtam. Örülök, hogy 2014-től a Polgári Jogi Tanszék demonstrátora lehetek, mivel így olyan emberekkel ismerkedhetek meg, akiknek hasonló az érdeklődési köre, mint nekem, illetve a TDK ülések alkalmával olyan kérdéseket vitathatunk meg, amire a rendes órák keretében gyakran nincs lehetőség, annak ellenére, hogy mind tudományos, mind gyakorlati szempontból fontos és érdekes témák.*

Az üzleti titok, elhelyezkedése a jogrendszerben

Először is, fontosnak tartom tisztázni, hogy mi is az üzleti titok. A fogalomnak a Polgári Törvénykönyvben (továbbiakban Ptk.) található definíciója szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné, feltéve, hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli. A fogalomról rendszertani szempontból a következők állapíthatóak meg: az üzleti titok gazdasági tevékenységhez kapcsolódása miatt, illetve amiatt a tény miatt, hogy a jogosulatlan felhasználása a titokjogosult piaci helyzetét veszélyeztetheti, mindenképpen vizsgálnunk kell a kérdést versenyjogi szempontból.

Ugyanakkor a fogalomból kitűnik, hogy az üzleti titoknak minden esetben van egy titokjogosultja, akinek méltányolható érdeke fűződik az üzleti titok titokban maradásához. A jogi védelem szerkezetéből arra lehet következtetni, hogy az üzleti titok a magántitok minősített esete, és így személyiségi jogvédelemben részesül, ezért személyiségi jogként is vizsgálandó. Dolgozatomban igyekszem az üzleti titkot mindkét szempont alapján áttekinteni, illetve azt vizsgálni, hogy a kérdés hogyan alakult a bírói gyakorlatban, különös tekintettel a jogérvényesítés módjára.

Jogérvényesítés – Jogkövetkezmények

Amint azt a dolgozatom elején is említettem, az üzleti titkot mind a Tpvt., mind a Ptk. szabályozza, így nyilvánvaló, hogy az üzleti titok megsértése esetén igénybe vehető versenyjogi, illetve polgári jogi védelem is. Versenyjogi jogérvényesítés esetén a sértett a Tpvt. 4. §-ának megsértésére hivatkozhat, polgári jogi jogérvényesítés esetén pedig személyiségi jogsértésre, és kérheti a személyiségi jogsértés valamennyi szankciójának érvényesítését. A kérdés tehát az, hogy melyik jogvédelmi eszközt célszerűbb igénybe venni jogsértés esetén. A státuszigények megegyeznek. Vagyoni jogkövetkezmények igénylése esetén viszont mérlegelni kell a rendelkezésre álló lehetőségeket:

A Ptk. alapján kérhetjük a jogsértéssel elért vagyoni előny átengedését, de a vagyoni előny elvonása csak adatszolgáltatással érvényesíthető, ami megnehezíti a bizonyítást. Versenyjogilag a sértettnek egyszerűbb a helyzete, ugyanis a Tpvt. 86. § (2) bekezdésének g) pontja alapján a sértett követelheti, hogy a jogsértő szolgáltasson adatot, így a bizonyítási teher megfordul.

Mivel az üzleti titok a Ptk. szabályozása alapján személyiségi jognak minősül, ezért az ahhoz kapcsolódó igényeket csak személyesen lehet érvényesíteni. Ez azonban problémát okozhat védett ismeret átruházása, vagy munkavállalóról munkáltatóra való átszállás esetén. A Tpvt. (86-88. §-ok) ezzel szemben nem követeli meg a személyes fellépést.

Sérelemdíj iránti igény szintén mindkét jogalapon követelhető, hiszen a Tpvt. visszautal a Ptk.-ra.

Az általam vizsgált bírósági határozatok alapján, arra a megállapításra jutottam, hogy a versenyjog alapján történő jogérvényesítés nagyobb eséllyel lesz sikeres, mint a Ptk. alapján. Azok a felperesek, akik a Ptk. alapján próbálták érvényesíteni a jogukat, rendszerint nem jártak sikerrel, ugyanis a rájuk háramlott bizonyítási tehernek általában nem tudtak eleget tenni, a másik fél pontos belső tevékenységének ismerete nélkül csak feltételezésekre hagyatkozhattak, amelyek a bíróság előtt nem állták meg a helyüket. A versenyjogi jogérvényesítés alapján sokkal több esetben nyert pert a felperes, ez részben a bizonyítási teher alperesre való átszállásának köszönhető.

A Pf.IV.20.422/2012/14. számú bírósági határozat kapcsán számos kérdést lehet vizsgálni. A tényállás alapján egy vállalat dolgozói kiléptek a cégből, és egy konkurens cégnél vállaltak munkát, ahol ismertették a saját javadalmazásukra vonatkozó információkat, az előző munkahelyük vevőkörét, az vevőknél alkalmazott egyedi árszámolást, illetve az egyes vevők üzleti potenciálját. A volt munkáltató (felperes) üzleti titoksértés miatt perelte a volt alkalmazottait (alperesek), akik vitatták, hogy üzleti titkot sértettek volna. A bíróság álláspontja szerint a szabad munkavállalás elvéből kifolyólag a munkavállaló a kedvezőbb jövedelmi helyzetbe való kerülés miatt tájékoztathatja a jövőbeni munkavállalóját az eddigi jövedelméről, annak ellenére, hogy a jövedelemből következtetni lehet a vállalat bizonyos pénzügyi adataira, ami már üzleti titoknak minősülhet. A vevőkör kiszolgáltatásának kérdését kétféleképpen lehet megközelíteni:

Egyrészt a munkavállalók, mint szakemberek által megszerzett munkatapasztalatnak részét képezi az adott piac vevőkörének ismerete, ez önmagában nem minősül üzleti titoknak. Más lett volna a helyzet, ha a munkáltató a munkaszerződésbe belefoglalja a vevőkör üzleti titoknak minősítését, ez azonban elmaradt. Másrészt viszont a potenciális vevőkör vitán felül képezheti a munkatapasztalat vagy szakismeret részét, azonban egy adott vállalat vevőköre csak a vállalat által kötött szerződések tartalma alapján ismerhető meg, és így a konkrét vevőkör ismerete már üzleti titoknak minősül. Hasonló a helyzet az árak kérdésével is. A cég katalógus árai nyilvános adatok, bárki ismerheti azokat. Az egyedi árak kérdésében viszont ismerni kell ugyancsak a vevőkkel kötött szerződések tartalmát, az egyes árszámítási módokat, így ezek már nem közismert adatok, ugyancsak üzleti titoknak minősülnek. Fontos megemlíteni azonban, hogy mind a konkrét vevőkör, mind az egyedi árak többé-kevésbé folyamatosan változnak, így csak addig minősülhetnek üzleti titoknak, ameddig üzleti potenciállal rendelkeznek, tehát jelentős adatok.

Ahogy azt a bíróság is kiemelte a határozatban, lehetősége lett volna a felperesnek a Tpvt. 88. § (6) bekezdése alapján a bizonyítást megfordítani, és az alperes értékesítési adatainak vizsgálatát kérni, ami ebben az esetben jobban alátámaszthatta volna a felperes keresetét, hiszen ezekből az adatokból következtetéseket lehetett volna levonni az árképzésre, illetve az ügyfélkörre vonatkozóan. A felperes csak a Ptk. alapján lépett fel, az üzleti titok megsértését konkrét adatok hiányában nem tudta bizonyítani.
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* Faludi Gábor: Második könyv Harmadik Rész 2:47. § in Vékás Lajos (szerkesztő): A Polgári Törvénykönyv magyarázatokkal (Budapest, 2013, CompLex)
* Kaszainé Mezey Katalin: A) rész 1-10. § in Sárközy Tamás (sorozatszerkesztő): Versenyjog, (Budapest, 2001, HVGORAC)
* 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
* a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény
* <http://www.birosag.hu/ugyfelkapcsolati-portal/anonim-hatarozatok-tara> (Utolsó letöltés ideje: 2014.03.31.)

 §

1. 2013. évi V. törvény, a Polgári Törvénykönyvről, (Ptk.) A címadásban rögtön a rövidítés jelenik meg, ezt használom a továbbiakban jómagam is. [↑](#footnote-ref-1)
2. 1959. évi IV. törvény, továbbiakban: korábbi Ptk. [↑](#footnote-ref-2)
3. Érvként többek között a nagy gazdasági világválság hozható fel, valamint az a tény, hogy a meglévő egységes magyar szabályozás felváltásával a határon túl rekedt magyarok méginkább elszakadtak volna az anyaországtól. [↑](#footnote-ref-3)
4. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről (Ptké.) [↑](#footnote-ref-4)
5. A monista elvet követi egy kódex Vékás professzor úr szavaival élve akkor, ha nem disztingvál a jogalanyok között. [↑](#footnote-ref-5)
6. Kivéve a svájci kódexet [↑](#footnote-ref-6)
7. A magyar nyelvi megfelelője a jogbérleti szerződés [↑](#footnote-ref-7)
8. Professzor úr hozzáfűzi a címadáshoz, hogy tudniillik a korábbi Személyi jog fejezet arra tekintettel, hogy az ember a magánjog centrális szereplője, két részre tagolódott, a személyek természetes, illetve jogi minősége szerint. [↑](#footnote-ref-8)
9. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 163. § (3) alapján [↑](#footnote-ref-9)
10. Ptk. 3:4. § (2) [↑](#footnote-ref-10)
11. Ptk. 3:4. § (3) a) [↑](#footnote-ref-11)
12. Ptk. 3:4. § (3) b) [↑](#footnote-ref-12)
13. Ptk. 4:34. § (1) határozza meg a házassági vagyonjogi szerződés fogalmát [↑](#footnote-ref-13)
14. A törvényes vagyonjogi rendszer ugyanis, mely eltérő kikötés hiányában, a törvény erejénél fogva érvényesül, a házastársi vagyonközösség. (Ptk. 4:34. § (2)) Tehát, amennyiben a felek vagyonjogi viszonyaikra a vagyonközösséget tartják megfelelőnek, azt szükségtelen külön kifejezni. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ptk. 4:63. § (1) [↑](#footnote-ref-15)
16. Ptk. 4:63. § (2) [↑](#footnote-ref-16)
17. Ptk. 5:86. § (1) [↑](#footnote-ref-17)
18. Ptk. 6:142.§ [↑](#footnote-ref-18)
19. Ptk. 1:4§ (1) alapján felróható egy magatartás, ha a jogalany a polgári jogi viszonyban nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ptk. 6:519.§ [↑](#footnote-ref-20)
21. Ptk. 7:58.§ (1) [↑](#footnote-ref-21)
22. 1977-től, a korábbi Ptk. Novellájától fogva lehetővé vált a megváltása az egész hagyatékon fennálló haszonélvezetnek. [↑](#footnote-ref-22)
23. Ptk. 7:60.§ (1)-(2) [↑](#footnote-ref-23)
24. (Florida, Mediation in any civil actions § 44.301) [↑](#footnote-ref-24)
25. Kiskorút csak gyámság alá lehet helyezni (Csjt. 93. § - új Ptk. 4:223. §) nagykorút csak gondnokság alá lehet helyezni (Ptk. 14. § (4) bek. és 15. § (4) bek. – új Ptk. 2:19. § (2) bek. és 2:21. § (2) bek. , a gondozás pedig a „természetbeni tartást” jelenti. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ezek a Ptk.-ban ügycsoportként jelentkeznek, de gyakorlatilag jogterületeket fednek le. (Ptk 14. § (6) bek.) [↑](#footnote-ref-26)
27. Az eljárást a Pp. XVIII. fejezete szabályozza. [↑](#footnote-ref-27)
28. A keresetlevélhez csatolják a környezettanulmányt is. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ezt hidalja át a Gyer. 144. §-a, amely lehetővé teszi a gyámhivatal perindítását, ha nincs olyan személy, aki a megindíthatná a pert, vagy ha a hozzátartozó nem akarja megindítani, így a per tehát a gyámhivatalon keresztül kerül megindításra, amely leveszi a terhet a hozzátartozók válláról. [↑](#footnote-ref-29)
30. Pp. 306. § [↑](#footnote-ref-30)
31. Ptk. 18/A. § (1) bek. [↑](#footnote-ref-31)
32. SÁNDORFALVI PAP István: A kötelesrész kérdésének köréből. Jogtudományi Közlöny, 1933/39. , 14. o. [↑](#footnote-ref-32)
33. VÉKÁS Lajos: Öröklési jog. Eötvös József Könyvkiadó, Budapest, 2002., 62.o. [↑](#footnote-ref-33)
34. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 9. § (1) a) pont [↑](#footnote-ref-34)
35. HAJÓS Sarolta: Korlátlan-e a végintézkedési szabadság? Közjegyzők közlönye, 10/2000., 15.-16.o. [↑](#footnote-ref-35)
36. VÉKÁS Lajos: Öröklési jog. Eötvös József kiadó, 2002., Budapest, 16.o. [↑](#footnote-ref-36)
37. PINTENS, Walter: Das Spannungsverhaltnis zwischen Familienerbrecht und Testierfreiheit, , in: Dieter Henrich/ Dieter Schwab, Familienerbrecht und Testierfreiheit im europaischen Vergleich, Beitrage zum europaischen familiesenrecht, Bielefeld, 2001., Bd. 7. S. 15-32. [↑](#footnote-ref-37)
38. „Ausdruck der Familiensolidaritat”, BVerfG, Beschluss vom 19.4.2005, NJW 2005 [↑](#footnote-ref-38)
39. BROX, Hans: Erbrecht, München, 2003., s. 308 [↑](#footnote-ref-39)
40. BESSENYEI Lajos: Öröklési jogunk vitatható kérdései. Molnár Imre Jubileum, Tomus 65 Fasc. 26, 2004, 491.-508.o. [↑](#footnote-ref-40)
41. OLSEN, Dirk: Erbrecht, 2 Aufl., Berlin, 2005., 1022. r. [↑](#footnote-ref-41)
42. FÖLDI András – HAMZA Gábor: A Római jog története és institúciói. Budapest, 2012., 641.o. [↑](#footnote-ref-42)
43. TÓTH Lajos: Magyar Magánjog: Öröklési jog. Debrecen, 1932, 308.o. [↑](#footnote-ref-43)
44. <http://www.mediakutato.hu/cikk/2006_03_osz/06_kozszereplok_szemelyisegvedelme> Utolsó letöltés ideje: 2014. február 23. [↑](#footnote-ref-44)
45. 1848. évi XVIII. törvénycikk 7-11.§§ [↑](#footnote-ref-45)
46. 1878. évi XLI. törvénycikk [↑](#footnote-ref-46)
47. 1914. évi XLI. törvénycikk [↑](#footnote-ref-47)
48. Törő Károly: Személyiségvédelem a polgári jogban, Budapest, 1979, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, 421.o. [↑](#footnote-ref-48)
49. 7/2014. (III. 7.) AB határozat [↑](#footnote-ref-49)
50. Koltay, 2009, 431-432.o. [↑](#footnote-ref-50)
51. Koltay, 2009, 443.o. [↑](#footnote-ref-51)
52. Sárándi Imre: Visszaélés a joggal. Akadémiai Kiadó. Budapest, 1965. 111. o. [↑](#footnote-ref-52)
53. Magyarország Magánjogi Törvénykönyve, A Magyar Kir. Igazságügyminiszter által 1928. március 1-jén az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat. Budapest, 1928. Idézi: Tercsák: A joggal való visszaélés 141. o. [↑](#footnote-ref-53)
54. Sárándi, 1965, 117. o. [↑](#footnote-ref-54)
55. Kelemen László: A jóhiszeműség és a tisztesség a magánjogban. Szeged, 1937. 178. o. Idézi: Sárándi: Visszaélés a joggal 118. o. [↑](#footnote-ref-55)
56. Sárándi, 1965, 121. o. [↑](#footnote-ref-56)
57. Magyarország Magánjogi Törvénykönyve, A Magyar Kir. Igazságügyminiszter által 1928. március 1-jén az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat 1711. § [↑](#footnote-ref-57)
58. Sárándi, 1965, 135. o. [↑](#footnote-ref-58)
59. Sárándi, 1965, 138. o. [↑](#footnote-ref-59)
60. Bíró György- Lenkovics Barnabás: Új magyar polgári jog. I. kötet. Általános tanok. Novotni Kiadó. Miskolc, 2013. 66. o. [↑](#footnote-ref-60)
61. Bíró- Lenkovics, 2013, 69. o. [↑](#footnote-ref-61)
62. Tercsák, 2003, 236. o. [↑](#footnote-ref-62)
63. Tercsák, 2003, 238. o. [↑](#footnote-ref-63)
64. Tercsák, 2003, 237.o. [↑](#footnote-ref-64)
65. Tercsák, 2003, 236. o. [↑](#footnote-ref-65)
66. A kontinentális jog körében a magyar, 2014. március 15.-én hatályba lépő Polgári Törvénykönyvvel (továbbiakban Ptk.) és a francia Code Civillel, az angolszász jogrendszer körében az angol joggal, a vegyes jogrendszerek köréből pedig, a kanadai joggal foglalkozom, a cikk keretei között csak kiragadott példákat említve. [↑](#footnote-ref-66)
67. Dr. Fézer Tamás, Kártérítési jog, CompLex, Budapest, 2010, 9. oldal [↑](#footnote-ref-67)
68. Prof. Dr. Szalma József, A polgári jogi felelősség alapelvei, Atlantis - Újvidék, 2008 [↑](#footnote-ref-68)
69. Földi András, Hamza Gábor, A római jog története és institúciói, Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest, 2010, 568. oldal [↑](#footnote-ref-69)
70. A jogellenesség és a vétkesség két különböző tényállási elem a magyar jogban. [↑](#footnote-ref-70)
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