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 ***Előszó***

*"Az egyetemi évek az útkeresésről szólnak, és az egyik út a tudásé. A tudást tanulással lehet megszerezni. A tanulás szükségszerű velejárója a törekvés, a próbálkozás és a „kevés” érzetétől való félelem, amellyel meg kell küzdeni. Ehhez, mint minden küzdelemhez, bátorság kell, hit és lelkesedés. Az úton, amelyen járunk, időnként nem látunk senkit, sem előttünk, sem mögöttünk. Bár néha az az érzésünk támadhat, hogy egyedül vagyunk, ez soha nincs így. Az egyedüllét érzése lehet csüggesztő, lehet félelmetes. Ezért nagyon fontos, hogy akik ugyanazon az úton haladnak, lássák egymást, láttassák magukat is a többiek számára. Ez biztatást ad és a közösség örömét.
Ez a lap erről szól."*

**Dr. Menyhárd Attila**

tanszékvezető egyetemi tanár

Polgári Jogi Tanszék

ELTE ÁJK

Szövetkezeti alapelvek megjelenése az új Polgári Törvénykönyvben

Bata Dorottya

## A szövetkezeteket a 19. század folyamán az ipari forradalom hívta életre azáltal, hogy nagymértékű változásokat idézett elő a termelés struktúrájában. A termelés ugyanis egyre inkább iparszerűvé vált, a tőkekoncentrációra való képesség pedig alapvető tulajdonsággá nőtte ki magát a piaci érvényesülés szempontjából. Mindez oda vezetett, hogy a kis- és középtőkével rendelkezők számára önállóan, elszigetelten a piacra jutás szinte lehetetlenné vált.[[1]](#footnote-1) Ebből az alaphelyzetből kínált kilábalási lehetőséget a szervezetten történő fellépés, a szövetkezés, amely mint sajátos, komplex célkitűzéseket megvalósítani képes társas vállalkozási forma mind a mai napig áthatja a gazdaság meghatározó szektorait.

## Tekintve, hogy az ipari forradalom Angliában teljesedett ki először, ezzel összefüggésben ott is került sor az első szövetkezet alapítására 1844-ben Society of Equitable Pioneers néven. Ez a szövetkezet Rochdale-i szövetkezet néven vonult be a szövetkezeti jog eszme- és fejlődéstörténetébe, jelentősége pedig abban áll, hogy alapszabályának egyes rendelkezései elméleti tételekké, illetve nemzetközi szövetkezeti elvekké váltak.[[2]](#footnote-2)

## Összességében tehát elmondható, hogy e szövetkezet alapszabálya zsinórmértékként szolgált az 1895-ben megalakult Szövetkezetek Nemzetközi Szövetsége (SZNSZ) számára.

## Az SZNSZ munkásságának jelen publikáció szempontjából kiemelkedő állomása volt az 1995-ös Manchesteri Kongresszus, amely lefektette a ma hatályos alapelveket. Ezek a következők: önkéntesség és nyitott tagság; demokratikus tagi ellenőrzés; a tagok gazdasági részvétele; autonómia és függetlenség; oktatás, nevelés, tájékoztatás; szövetkezetek közötti együttműködés; közösségi felelősség.

## Az SZNSZ célja az volt, hogy a szövetkezetek szabályozása egységes támpontot kapjon, alapításának és működésének szabályai közel azonos előírásokon nyugodjanak. A szövetkezeteket Magyarországon 2014. március 15-e óta a Polgári Törvénykönyv (továbbiakban: Ptk.) szabályozza. A Ptk.-ban a szövetkezetek szabályozását a Jogi személyekről szóló Harmadik Könyv Negyedik Részében találjuk meg, ahol a fenti elvek az alább kifejtett módon jelennek meg.

Önkéntesség és nyitott tagság elve

## Ezen elv középpontjában alapvetően a diszkrimináció-mentesség áll. Ezzel összhangban elmondható, hogy, aki megfelel a jogszabályban, illetve az alapszabályban foglalt feltételeknek, annak a tagként való felvétele nem tagadható meg.

## A nyitott tagság elvét már a Rochdale-i szövetkezet alapszabálya is tartalmazta, a Ptk.-ban pedig a 3:325. § (1) bekezdésében, valamint a 3:354. § (2) bekezdésében nyilvánul meg ez az elv.

## Az előbb említett jogszabályhely konkrétan ki is mondja, hogy *„A szövetkezet (…) a nyitott tagság és a változó tőke elvei szerint működő (…) jogi személy.”* A szövetkezet tagsága tehát nincs lezárva, ami amellett, hogy bárki, aki megfelel a feltételeknek, tagként csatlakozhat, azt is jelenti, hogy bárki szabadon el is hagyhatja a szövetkezetet [3:358. § a) pont]. Ezzel összefüggésben értelmezhető a változó tőke fogalma is, hiszen a szövetkezet tőkéje aszerint változik, hogy nőtt-e vagy csökkent a tagjai létszáma, lévén, hogy azt, aki kilép a szövetkezetből, megilleti a vagyoni hozzájárulása és arra jutó esetleges saját tőke értéke.[[3]](#footnote-3)

## Ami az önkéntességet illeti, ez azt jelenti, hogy az állam senkit nem kötelezhet szövetkezethez való csatlakozásra.

Demokratikus tagi ellenőrzés elve

## Ebben az elvben az jut kifejezésre, hogy a tagok aktívan kiveszik a részüket a szövetkezet mint demokratikus szervezet irányításában és ellenőrzésében is, és e jogukat főszabály[[4]](#footnote-4) szerint vagyoni hozzájárulásuk mértékétől függetlenül, azonosan gyakorolják, 1 tagnak tehát 1 szavazata van.

## Mindazonáltal felmerülhet a fenti garanciális szabály korlátozása. Egyrészt abban az esetben, amennyiben a tag nem teljesítette az esedékes vagyoni hozzájárulását, ekkor ugyanis nem gyakorolhatja a szavazati jogát.[[5]](#footnote-5)

## Másrészt európai szövetkezetként való működés során szintén áttörésre kerülhet az 1 tag 1 szavazat elve, mivel a szövetkezet tevékenységében való többletrészvétel honorálása keretében lehetőség nyílik egyes tagok többletszavazattal való felruházása. [[6]](#footnote-6)

##  Ami a szövetkezet ügyvezetését illeti, főszabály szerint a vezető tisztségviselő csak a szövetkezet tagja lehet,[[7]](#footnote-7) azonban képesítéshez kötött tevékenység esetén itt is felülírásra kerülhet a fenti szabály.[[8]](#footnote-8)

A tagok gazdasági részvétele

## A tag kötelezettsége kétirányú,[[9]](#footnote-9) egyrészt szól a vagyoni hozzájárulásról, melyet lehet nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás formájában is teljesíteni,[[10]](#footnote-10) másrészt társul ehhez az alapszabályban meghatározott személyes közreműködés is. A gazdasági részvétel kapcsán kiemelendő az a kógens szabály is,[[11]](#footnote-11) miszerint a közgyűlésnek a nyereség felosztásáról való döntéshozatala során a nyereség legalább felét a tagok között személyes közreműködésük arányában kell felosztani. Ezt nevezzük a visszatérítés a vásárlás arányában elvének illetve az azzal együtt értelmezendő korlátozott tőkekamat elvének, kifejezve, hogy ebben a konstrukcióban a vagyoni hozzájárulás másodlagos a személyes munkavégzés mellett, és hogy a szövetkezet alapvetően személyközpontú.

## Végezetül megemlítendő ezen elv kapcsán a Ptk. közösségi alapról szóló szakasza.[[12]](#footnote-12) A tagok és hozzátartozóiknak nyújtott juttatások fedezésére létrehozott alapba helyezett vagyon ugyanis nem osztható fel, és a szövetkezetből való kilépés esetén az elszámolás során sem vehető figyelembe. A közösségi alap megléte hangsúlyozza a szövetkezet szolidáris attitűdjét.

Autonómia és függetlenség

## Ez az elv elsősorban az államtól való függetlenséget jelenti, de érvényesül más szervezetek viszonylatában is. A szövetkezetnek tehát mind az állam, mind más szervezetekkel szemben meg kell őriznie az autonóm, önfenntartó, tagok által ellenőrzött mivoltát.[[13]](#footnote-13) Sem gazdaságossági, sem célszerűségi szempontok alapján nem lehet felette felügyeletet gyakorolni, kizárólag törvényességi szempontok szerint, ami meggátolja, hogy szubjektív szempontok alapján kerüljön sor szankció alkalmazására. A törvényességi felügyeletet a szövetkezet székhelye szerint illetékes cégbíróság látja el.[[14]](#footnote-14)

Oktatás, nevelés és tájékoztatás

## Abból adódóan, hogy a szövetkezet komplex célkitűzéseket megvalósító társulási forma, célja közel sem csak gazdasági jellegű, hanem magában hordozza a szociális természetű társadalmi problémák megoldását is, amelynek részét képezi a tagok és hozzátartozóik kulturális, szellemi tőkéjének a növelése is. A tagok gazdasági részvételére irányuló elvnél már kifejtésre került a közösségi alap, mely e célokat kívánja szolgálni.

Szövetkezetek közötti együttműködés

## Ennek az elvnek a kiindulópontját maga az SZNSZ adja. Az együttműködés keretében a szövetkezetek több viszonylatban is együttműködnek, és ezáltal részesítik előnyben a legmegfelelőbben a tagságukat, és segítik egyúttal a szövetkezeti mozgalmat is. A jogalkotó az erre vonatkozó szakaszt nem emelte át a Ptk.-ba, hanem meghagyta a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 5. § (1) bekezdésében, amely az alábbiakat mondja ki. „*A szövetkezetek - mind a maguk, mind a szövetkezeti tagok érdekeinek védelme érdekében - érdekképviseleti szervezeteket, szövetkezeti szövetségeket hozhatnak létre.”* A (2) bekezdésben nevesítésre kerülnek egyes feladatok, amelyek vonatkozásában a jogalkotó különösen elő kívánja mozdítani az érdekképviseleti szervezetek, szövetkezeti szövetségek tevékenységét. Ilyen például a tanácsadás és oktatás a szövetkezetek, illetve azok tagjai részére, továbbá a szövetkezetek integrációs, területi vagy szakmai szempontok szerint történő együttműködésének előmozdítása.

Közösségi felelősség

## Ebben az elvben a tagok szövetkezet működésének fenntartásában való elkötelezettsége iránti igény fejeződik ki, hiszen – ahogyan az már korábban levezetésre került – a szövetkezet személyes jellegű konstrukció. Szemben tehát a gazdasági társaságokkal, a szövetkezetnél alapvető feltétele a tagságnak a személyes közreműködés vállalása [3:325. § (1) bek.], és annak érdekében, hogy a személyes közreműködés garantált legyen, a jogalkotó a taglétszám negyedében limitálja[[15]](#footnote-15) azon tagok számát, akik nem vállalnak személyes közreműködést, és így nem is vesznek közvetlenül részt az elveknek megfelelő, folyamatos és tartós fejlődés fenntartásában.

## Az elemzés alapján összességében megállapítható, hogy a szövetkezetek magyar szabályozása megfelel a Manchesteri Kongresszus során rögzített alapelveknek, így egyrészről elősegíti az SZNSZ által kitűzött célok megvalósulását, másrészt pedig belföldi viszonylatban segíti a társadalmi erőforrások mozgósítását, a különböző gazdasági szereplők helyzetének stabilizálását, illetve megerősítését, és a közösségi szükségletek kielégítését.

A kegyeleti jog mint különleges személyiségi jog

Dobler Vivien

## A jogképesség és a személyiségi jogok vizsgálatával kapcsolatban felmerülhet az a kérdés, hogy amennyiben egy természetes személy élete véget ér, így jogképessége megszűnik, akkor vajon a személyiségi jogai is megszűnnek-e életével együtt? Magától értetődőnek tűnhet az igenlő válasz a kérdésre, azonban ezt ilyen formában nem fogadhatjuk el. Ugyanis bár személyiségi jogai a halottnak nem lehetnek, mégis „sajátos személyiségi jogi problémákat okoz a holttesttel való rendelkezés (…) és az elhalt emlékének megőrzése”,[[16]](#footnote-16) emiatt úgymond a személyiségi jogok helyébe a kegyeleti jog lép. A kegyeleti jog védi többek között az elhunyt egyes személyiségi jogait, ebben ragadható meg a különlegessége. A továbbiakban arról lesz szó, hogy mi is a kegyeleti jog, és az elhunyt mely személyiségi jogait érinti.

## A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [a továbbiakban: Ptk.] 2:50. § (1) bekezdése a kegyeleti jogra mint „meghalt ember emlékére” tekint. Petrik Ferenc szerint[[17]](#footnote-17) a kegyeleti jognak két értelmezése is létezik. Az első szerint bár az elhalt személyiségi értékeiben jogutódlás nem lehet, mégis azok a továbbélők személyiségi jogaiba transzformálódnak, és így részesülnek védelemben. A másik értelmezés a kegyeleti jog tágabb felfogását nyújtja: eszerint nincs szükség az élők személyiségi értékeinek sérülésére, mert ezektől függetlenül meg kell védeni a meghalt személyiségi jogait. Azaz a kegyeleti jog jogosultja nem a saját jogát érvényesíti, hanem az elhunyt személyiségi jogát. A két meghatározás közül ma láthatóan a második, tágabb típus érvényesül, mutatja ezt például az, hogy az ügyész is felléphet bizonyos esetekben.

## A kegyeleti jog fogalmának meghatározásakor a Ptk. tehát segítségünkre van, azonban amikor a kegyeleti jog egyes elemeit[[18]](#footnote-18) kell meghatározni, akkor elsősorban a szakirodalomra kell támaszkodni. Ezek közül számunkra az elhalt emlékének védelme a releváns, azzal természetesen, hogy a többi sem elhanyagolható. A halott emlékének meghatározása a következőképp írható le: „a személynek a halála után mások, a ma élők tudatában tükröződő, továbbélő személyiségi értékei”.[[19]](#footnote-19) Ezek a személyiségi értékek a jog által védettnek nyilváníttatnak,[[20]](#footnote-20) így védetté válik az elhunyt neve, személyes adatai, személyes titka, őt ábrázoló képmása, hangfelvétele, hírneve, becsülete, emberi méltósága és az általa alkotott szellemi alkotások.[[21]](#footnote-21)

##  1. A *névviselés joga* olyan személyiségi jogot takar, „amelynek alapján mindenki igényelheti, hogy neve olyan jelzőként szerepeljen a társadalom tagjai előtt, amelyből kitűnik a társadalom kisebb vagy nagyobb közösségéhez tartozása”,[[22]](#footnote-22) de emellett „alkalmas legyen a megkülönböztető felismerésre”.[[23]](#footnote-23) A halál pillanatától kezdve az elhunyt nevét megváltoztatni nem lehet, sírján valódi, torzításmentes nevét kell feltüntetni.[[24]](#footnote-24) Ebből kifolyólag az elhalt emlékének megsértését jelenti, ha nevének megjelölését indokolatlanul mellőzik, megváltoztatják, vagy eltorzítják.[[25]](#footnote-25) Nem sérti a kegyeleti jogot a Legfelsőbb Bíróság eseti állásfoglalása értelmében azonban „az anonimitás, ha a síremlék létesítője és az elhalt közötti bensőséges kapcsolatot fejezi ki” (LB Pf. I. 20 267/1975.).

## 2. Az elhunyt *személyes adatai és titkai*[[26]](#footnote-26) közül első sorban azokat kell védelemben részesíteni, amelyeket életében is akként kezelt, ezek lehetnek „levelek, bizalmas iratok, bizalmas közlések, a személyére vonatkozó bizalmas természetű adatok (pl. mások előtt ismeretlen testi hibája, orvosi adatok)”.[[27]](#footnote-27) Ezeken kívül azonban olyan adatokról is lehet szó, amelyekről maga az elhalt sem tudott (így például a halálának körülményire vonatkozó adatokról természetesen nem tudhatott), ilyen esetben akkor kell megőrizni őket, ha a megboldogult emlékének védelme megkívánja.[[28]](#footnote-28) Nem lehet továbbá olyan adatot nyilvánosságra hozni az elhunyt halála után, „amelynek feltárását az elhalt határozott nyilatkozattal megtiltotta”.[[29]](#footnote-29)

## A kegyeleti szempontból releváns személyes adatokat és titkokat tehát meg kell őrizni.[[30]](#footnote-30) Ilyenkor nem szűnik meg az ezekre való jogosultság, tehát, akinek joga volt megtudni ezeket, annak továbbra is jogában áll, ezzel szemben a jogérvényesítés lehetősége korlátozódik. A kegyeleti jogot gyakorló hozzátartozó[[31]](#footnote-31) lesz jogosult ezek megóvására, de még neki sem szabad olyan adatot vagy titkot feltárni, amellyel az elhunyt emléke sérül.[[32]](#footnote-32) Ettől függetlenül a védelemnek is vannak korlátai, így például bűnüldözési célból lehetséges a titok felfedése, de erre akár perbeli bizonyítás érdekében is sor kerülhet, de fel lehet fedni a levelezéseit, adatait közérdekű célból (ha az elhalt közéleti személy) is, akkor, ha nem a magánéletére vonatkozik, mert az előbbi eset nem sérti a kegyeleti jogot.[[33]](#footnote-33)

## 3. Mind a *képmás*, mind pedig a *hangfelvétel* az ember megjelenését rögzíti, így ha az ábrázolt személy nincs is jelen, fel tudjuk őt idézni ezek segítségével. Azt is mondhatjuk, hogy „az egyén megkülönböztetésének és azonosításának nélkülözhetetlen eszköze és feltétele.”[[34]](#footnote-34) Releváns kérdésnek tekinthető tehát, hogy a megboldogultról milyen felvételek látnak napvilágot. Ennek érzékeltetésére alkalmas Otto von Bismarck, a Vaskancellár halálának esete.[[35]](#footnote-35) A német kancellár 1898. július 30-án hagyta el az árnyékvilágot, halálos ágyán fekvő holttestéről azonban titokban készült egy fénykép Max Priester és Willy Wickie által, amely akkoriban a sajtót is bejárta. Tették mindezt a család hozzájárulása nélkül, ezért a hozzátartozók feljelentették őket.[[36]](#footnote-36) A két fényképészt öt, illetve nyolc hónap szabadságvesztésre ítélték, a kép pedig a családhoz került, de egy másolat kicsempészése következtében 1952-ben újra napvilágot látott, ma már az interneten is elérhető.

## Ezek megőrzésére szintén a kegyeleti jogosult hivatott, de jogának gyakorlása során figyelemmel kell lennie az elhunyt még életében kinyilvánított akaratára, és „szükség esetén méltányolni a többi kegyeleti jogosult kívánságát, tekintettel a közös együttműködés követelményére”.[[37]](#footnote-37) A megőrzésnek itt is van korlátja, mert ha az elhalt közszereplő volt, abban az esetben nincs szükség a kegyeleti jogosult hozzájárulására, ha az elhunytat a kép vagy hangfelvétel egy nyilvános közszereplés során ábrázolja.[[38]](#footnote-38)

## 4. „A *jóhírnév* megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.”[[39]](#footnote-39) A Ptk. rendelkezése az elhunytra is vonatkoztatható, hiszen az elhunyt emléke akkor nem valótlan, ha a róla (vagy vele kapcsolatban) közölt adatok és tények a valóságnak megfelelnek.[[40]](#footnote-40) Ebből kifolyólag a halott emlékét sérti „minden – nyílt vagy burkolt – valótlan tényállítás, hírközlés, híresztelés, a valóság hamis színben való feltüntetése, a valóság meghamisítására alkalmas burkolt célzás, utalás”,[[41]](#footnote-41) amely az elhunyttal kapcsolatos.

## Az ilyen állítások azonban nemcsak a jóhírnév megsértésére lehetnek alkalmasak, hanem abban az esetben, ha az elhalt még élne, az *emberi méltósága* megsértésére is alkalmasak lehettek volna.[[42]](#footnote-42) A Legfelsőbb Bíróság szerint, ha „valakinek az emlékét híven és épségben meg akarjuk őrizni, halála után is tiszteletben kell tartani magánéletét, becsületét, emberi méltóságát. Senki sem válhat halála után sem a pletykaéhes kíváncsiság kielégítésére szolgáló sajtóközlemény tárgyává”.[[43]](#footnote-43) Az állítások azonban csak abban az esetben minősülnek az emberi méltóság megsértésére alkalmasnak, ha „az emberek közösségéhez tartozás, az emberek társadalmi egyenlőségének az elismerése válik kérdésessé”.[[44]](#footnote-44)

## Összegzésképpen látható, hogy a kegyeleti jog a személyiségi jogok egy speciális válfaja, hiszen a bevezetőben felmerült problémát oldja meg, így védve az elhunyt fent kifejtett személyiségi jogait.

A bizalmi vagyonkezelés és a magyarországi szabályozás problematikája

Orbán Nikolett

##  A 2014. március 15. napján hatályba lépett Polgári Törvénykönyv a magyar jogban korábban nem szabályozott, új jogintézményt vezetett be a szerződési jogba, a bizalmi vagyonkezelési szerződést.

## A tulajdonosi pozíció és a tulajdon tárgyának hasznosításával, valamint az azzal való rendelkezéssel kapcsolatos döntéshozatal szétválasztása a modern gazdaság szereplőinek alapvető igénye. A tulajdonosi és döntéshozatali pozíciók szétválasztását több jogintézmény is képes biztosítani. A leggyakrabban erre a célra használt jogintézmény a gazdasági társasági forma, amely a tagoktól elkülönült jogalanyisággal rendelkezik.[[45]](#footnote-45)

## Az idegen vagyon kezelésére új lehetőséget teremtett a bizalmi vagyonkezelés jogintézményének bevezetése. Az angolszász trust és a német jogterületeken ismert Treuhand számos vonását magán hordozó szerződéstípus számos újdonságot eredményez a magyar joggyakorlatban.[[46]](#footnote-46)

## Egy új jogintézmény meghonosítása mindig nehéz feladat a jogalkotó számára. A szabályozás során számos érdek kerülhet összeütközésbe, melyek kiegyensúlyozása bizony nem egyszerű. Hosszú folyamat eredményeként kristályosodott ki a konstrukció jelenleg hatályos formája, mellyel kapcsolatosan a gyakorlatban több ponton is bizonytalanságok, kérdések merülhetnek fel.

## A bizalmi vagyonkezelés a gazdasági életben rendkívül sokféle cél elérése alkalmas jogintézmény. Egy remek jogi eszköz, amelyet azonban tudni kell megfelelő helyen és módon alkalmazni.

## A Ptk. Hatodik Könyve a megbízási típusú szerződések között, a XLIII. Fejezetben szabályozza a bizalmi vagyonkezelést mint önálló szerződéstípust.

## A XLIII. Fejezet szabályain túlmenően a Ptk. 6:330. § alapján a bizalmi vagyonkezelésre eltérő rendelkezés hiányában a megbízási szerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni.

## A Ptk. szabályozása meglehetősen általános, a részletkérdések szabályozására nem tesz kísérletet, azok külön törvényben, a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvényben, illetve a bizalmi vagyonkezelő vállalkozások pénzügyi biztosítékainak egyes szabályairól szóló 87/2014. (III. 20.) Kormányrendeletben kerültek rendezésre.

## Továbbá, a bizalmi vagyonkezelési szerződésnek a konkrétan kezelt vagyonra vonatkozó külön jogszabályi rendelkezéseknek is meg kell felelnie.[[47]](#footnote-47)

## A Ptk. a vagyonkezelés szerződéses elemét helyezi a középpontba. A szabályozás főszabály szerint diszpozitív, a szerződés pedig elsődlegesen visszterhes.

## A Ptk. 6:310. § (1) bekezdése szerint:

## *„Bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő a vagyonrendelő által tulajdonába adott dolgok, ráruházott jogok és követelések (a továbbiakban: kezelt vagyon) saját nevében a kedvezményezett javára történő kezelésére, a vagyonrendelő díj fizetésére köteles.”*

## A Ptk. szabályai alapján tehát a bizalmi vagyonkezelési szerződés kötelmi jogi intézmény, amelynek azonban jelentős dologi jogi hatásai is vannak.[[48]](#footnote-48)

## Ptk. 6:310. § (1) bekezdésben meghatározott meglehetősen tág definíció alapján a vagyonkezelő a kezelésébe adott vagyon felett dologi jogi értelemben teljes tulajdont szerez, kötelmi jogilag azonban kötöttséget jelentenek számára a kedvezményezett érdekei, valamint a vagyonrendelőnek a vagyonrendelés során szerződésbe foglalt elvárásai.[[49]](#footnote-49)

## A bizalmi vagyonkezelés lényege a tulajdonosi pozíció és a tulajdon tárgyával kapcsolatos döntéshozatal szétválasztása, célhoz kötött tulajdonátruházás segítségével. A szerződés központi eleme a vagyonrendelés. A bizalmi vagyonkezelés elősegíti a kezelésbe adott vagyon – kedvezményezett javára történő – hasznosítását.

## A szerződő felek alapesetben a *vagyonrendelő* és a *vagyonkezelő*. A Ptk. több vagyonkezelő kijelölését is lehetővé teszi. Ha a szerződés a vagyonrendelőtől különböző *kedvezményezett(ek)* javára szól, a jogviszony hárompólusúvá válik. A kedvezményezetteknek azonban nem kell szerződő feleknek lenniük, ebben a tekintetben tehát a szerződés harmadik személy javára szól.[[50]](#footnote-50)

## A vagyonkezelő nem lehet kizárólagos kedvezményezett, más szerepek egy személyben való megjelenése azonban lehetséges. Így a vagyonrendelő egy személyben lehet a vagyon kezelője is, vagy a vagyonrendelő lehet egyúttal a kedvezményezett is.[[51]](#footnote-51)

## A bizalmi vagyonkezelési szerződés közvetett tárgya *a kezelt vagyon*. A kezelt vagyon tulajdonátruházás révén a vagyonkezelő tulajdonába kerül. A vagyonkezelőnek a tulajdonába került, általa kezelt vagyont saját vagyonától és az általa kezelt egyéb vagyonoktól el kell különítenie és elkülönült vagyonként kell nyilvántartania.[[52]](#footnote-52) A Ptk. vélelmet állít fel arra vonatkozóan, hogy az e nyilvántartásban szereplő vagyontárgyak a kezelt vagyon körébe tartoznak.[[53]](#footnote-53)

## A kezelt vagyon részét képezik a kezelt vagyontárgy helyébe lépő vagyontárgy, biztosítási összeg, kártérítés vagy más érték, továbbá mindezek hasznai, akkor is, ha nem szerepelnek a nyilvántartásban.[[54]](#footnote-54)

## A Ptk. *a kezelt vagyon védettségének* a szabályait a vagyonkezelő és a kedvezményezett hitelezőivel szemben határozza meg.

## A kezelt vagyon tárgyaira a *vagyonkezelő* házastársa, élettársa, továbbá személyes hitelezői és a vagyonkezelő által kezelt más vagyonok hitelezői nem támaszthatnak igényt. A kezelt vagyon nem része a vagyonkezelő hagyatékának sem, így arra a vagyonkezelő örökösei sem tarthatnak igényt.[[55]](#footnote-55)

## A Ptk. azt is kizárja, hogy a *kedvezményezett hitelezői* a kedvezményezett javára kezelt, de még a vagyonkezelő tulajdonában lévő vagyonra igényt támaszthassanak.[[56]](#footnote-56) A kedvezményezett a kezelt vagyon és annak hasznai kiadását a vagyonkezelőtől a bizalmi vagyonkezelési szerződés szerint követelheti. A hitelezők kizárólag e követelés esedékessé válásától kezdve élhetnek a kezelt vagyonra irányuló igényérvényesítési jogukkal.[[57]](#footnote-57)

## A *vagyonrendelő hitelezőinek* igényével kapcsolatos rendelkezést nem tartalmaz a Ptk., hiszen a törvényben szabályozott konstrukció, – mely szerint a vagyonrendelő a kezelt vagyon tulajdonjogát átruházza a vagyonkezelőre – fogalmilag kizárja azt.[[58]](#footnote-58) Ezzel a szabályozással ellentétben állóan a Vht. 132/A. § (3) bekezdése mégis lehetővé teszi a vagyonrendelő hitelezője számára, hogy a kezelt vagyonból keressen kielégítést.

## A Ptk. nem hanyagságból nem tartalmaz a vagyonrendelő hitelezőjének védelmére vonatkozó szabályozást, erre a célra ugyanis teljeséggel megfelelőek az általános jogrendszeri biztosítékok. Az általános hitelezővédelem során érvényesíthető fedezetelvonás tilalma ugyanúgy alkalmazható bizalmi vagyonkezelési jogviszony fennállása esetén is. Ez alapján a vagyonrendelő olyan hitelezőjével szemben, akinek kielégítési alapját a vagyonrendelés részben vagy egészben elvonja, a vagyonkezelési szerződés hatálytalan, feltéve hogy a vagyonkezelő a hitelező tekintetében rosszhiszeműen járt el, vagy a vagyonkezelőre nézve a bizalmi vagyonkezelésből ingyenes előny származott. A fedezetelvonó szerződésre vonatkozó szabályok tehát tökéletesen alkalmasak arra, hogy megakadályozzák a vagyonrendelőt azon hitelezőinek megkárosításában, akik a vagyonrendeléskor már a hitelezői voltak.[[59]](#footnote-59)

## A tulajdonjog átruházásával a vagyonrendelő és a kezelt vagyon között megszűnik a kapcsolat. A Ptk. pontosan az ebből következő egyértelmű jogi helyzetre tekintettel nem is tartalmaz *a vagyonrendelő hitelezőire* vonatkozó szabályozást. Mivel a vagyonrendelőnek a szerződésből eredően nem áll fenn tulajdonjoga a kezelt vagyonon és vagyonkiadási igényt sem támaszthat, nem áll fenn olyan tényező, amely kielégítési alapot teremtene a vagyonrendelő hitelezői számára.[[60]](#footnote-60)

## Természetesen más a helyzet abban az esetben, ha a vagyonrendelő egy személyben kedvezményezett is. Ilyenkor a hitelezők a kedvezményezett hitelezőire vonatkozó szabályok szerint kereshetnek kielégítést.[[61]](#footnote-61)

## A kezelt vagyonnal kapcsolatosan felmerülő kulcsfontosságú kérdés, hogy a vagyonrendelő, a *vagyonkezelő és a kedvezményezett hitelezői* igényt támaszthatnak-e a kezelt vagyonra, és amennyiben igen, milyen módon tehetik azt. A hitelezői érdekek megfelelő védelme jogpolitikai cél. Minél szélesebb körben biztosítják azonban a hitelezők számára, hogy a kezelt vagyonból kereshessenek kielégítést, annál kevésbé tudja megvalósítani a bizalmi vagyonkezelés konstrukciója a neki szánt vagyonvédelmi célt.

## Megoldást a kezelt vagyon védelme és a hitelezői érdekek védelme között fennálló ellentéteket kiegyensúlyozó szabályozás jelentene. A hatályos szabályozás azonban nem találta meg az arany középutat. A mérleg nyelve aránytalan módon a hitelezői érdekek védelme felé billent el a Vht.-be iktatott szabályozásnak köszönhetően.

## A jogalkotó valószínűsíthetően a magyar jogrendszerben hagyományok nélküli, idegen jogintézménytől való félelemtől vezérelve a Vht. módosításával rendkívül magas szintre emelte a vagyonrendelő hitelezőinek védelmét.

## A Vht. 132/A.§ kimondja, hogy

## *„Az adós mint vagyonrendelő ellen indult végrehajtási eljárásban a követelés fedezetéül az a vagyon vagy vagyonhányad is szolgál, amely a vagyonrendelőt, vagy a kiadásra irányuló jog jogosultját a vagyonrendelő bizalmi vagyonkezelési jogviszonya megszűnése esetére megilleti.”*

##  A Vht. azt is rögzíti továbbá, hogy ha az adósnak vagy a kiadásra irányuló jog jogosultjának a bizalmi vagyonkezelési szerződés megszűnése esetén vagyonra vagy vagyonhányadra lenne igénye, és a követelés az adós egyéb vagyontárgyaiból nincs teljesen fedezve, vagy csak aránytalanul hosszú idő múlva elégíthető ki, a végrehajtást kérő felmondhatja a bizalmi vagyonkezelést, és ennek eredményeként a vagyonrendelőnek vagy jogutódjának kiadandó vagyonhányadból behajtható a követelés.

## Óriási probléma a szabályozással kapcsolatban, hogy olyan vagyonelemre enged végrehajtást vezetni, ami már nem a vagyonrendelőt vagy jogutódját, hanem bizonyíthatóan harmadik személyt illet.

## A Vht. jelenlegi szabályai aláássák a bizalmi vagyonkezelés jogintézményét, ellentétben állnak a Ptk. vonatkozó szabályozásával, több tekintetben bizonytalanságot vetnek fel, és jelentősen gátolják az új konstrukció gyakorlatban történő elterjedését.

## A magyar jogrendszerben idegen jogintézménnyel kapcsolatosan számos félelem merült fel, melyek a jogi szabályozásra is kihatással voltak. A konstrukció jogellenes célokra történő felhasználásával kapcsolatosan felmerülő aggályok abból erednek, hogy a jogintézmény rendkívüli rugalmassága révén magában rejt olyan felhasználási lehetőségeket is, amelyek adókikerüléshez vagy a hitelezők kijátszásához vezethetnek.

## Kétségtelen, hogy a Ptk. szabályozása nyitva hagyja annak lehetőségét, hogy a vagyonkezelő visszaélésszerűen alkalmazza a bizalmi vagyonkezelés intézményét, elvonja vagyonát a hitelezői elől. Ennek veszélyét tovább fokozza, hogy a vagyonrendelő és a vagyonkezelő személye megegyezhet.[[62]](#footnote-62)

## A bizalmi vagyonkezelés piaca még csak most van kialakulóban Magyarországon. Egy újonnan bevezetett jogintézmény elterjedése, az ismeretlenségből eredő félelmek eloszlatása önmagában is időigényes folyamat, amelyet a Vht. által megteremtett szabályozási környezet csak még jobban nehezít.[[63]](#footnote-63)

## A jogalkotó arra irányuló törekvése, hogy a bizalmi vagyonkezelés ne irányulhasson a hitelezők megkárosítására teljesen érthető. Véleményem szerint, azonban ennek eléréséhez nem lenne szükség a Vht. fent említett rendelkezésére.

## A magyar magánjogban rendelkezésre állnak azok a jogintézmények, amelyek megfelelő védelmet nyújtanak a hitelezők védelmére, illetve a bizalmi vagyonkezelés nemkívánatos célokra történő felhasználásának kivédésére. A bizalmi vagyonkezelés vonatkozásában is megfelelően alkalmazandóak ugyanis a fedezetelvonásra és a joggal való visszaélésre vonatkozó szabályok.[[64]](#footnote-64)

## Fentiekre tekintettel a jelenlegi szabályozás módosítása indokolt lenne. A módosítás alapvetően hozzájárulhatna az intézmény elterjedéséhez, alkalmazásának népszerűvé tételéhez.

A bíróság előtti és a bíróságtól független birtokvédelemi eljárás

Kiss Tamás

## Mit tehet a birtokos, ha sértik, esetleg zavarják birtokában, vagy megfosztják birtokától? Lehet a bíróság helyett más igényérvényesítési fórumot választani? Mit vizsgál a bíróság, és mi alapján hozza meg döntését a jegyző?

## Ezek a kérdések akarva-akaratlanul is felmerülnek, ha birtokzavarásról, birtoksértésről beszélünk, hiszen pusztán a birtoklással jogosnak érezhetjük a birtokunkba történő jogtalan beavatkozás elleni fellépést és a kialakult helyzet reparálását, amit a magyar jogrendszerben a birtokvédelem Polgári Törvénykönyvben rögzített intézménye teremt meg számunkra.

## Jelen írásomban a posszesszórius és petitórius birtokvédelem Ptk.-beli szabályozását kívánom áttekinteni, rávilágítva a két birtokvédelem egyedi vonásaira és a posszesszórius birtokvédelem sajátos jogorvoslati rendszerére.

## A dologi jogi igények abszolút szerkezetű jogviszonyok, így a kötelmi jogi jogviszonyok relatív szerkezetével ellentétben mindenkivel szemben fennálló elvárásokat tartalmaznak. A birtokban lévő birtokának megsértése esetén bárkivel szemben felléphet, és a birtoksértővel szemben a jogi határokon és korlátokon belül igényt érvényesíthet. Az egyén birtokláshoz való joga és a birtokvédelem (valamint annak hármas tagolása) nem újszerű jogintézmény, hiszen már az ókori római jogban is részletesen kidolgozott és alkalmazott jogi fogalmakról beszélünk. Az állam kötelezettsége meghatározni a birtoklásnak és a birtok védelmének határait, és azokat az esetköröket, amikor a birtok megsértésének helyreállítása érdekében fellépő magatartása már nem egyeztethető össze a jogi szabályozással. A birtokvédelem tekintetében az új, 2013-ban hatályba lépő Polgári Törvénykönyvben nem történt lényeges változtatás a régi 1959-es Polgári Törvénykönyv (a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény) szabályozásához képest, a rendelkezések lényegi tartalmát fenntartotta a jogalkotó az új polgári jogi kódexben is.

## A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a birtokvédelem három lehetséges formáját különíti el:

## - jogos önhatalom

## - posszesszórius birtokvédelem

## - petitórius birtokvédelem.

## A Ptk. definíciójával élve birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján hatalmában tartja. A birtokost mindenkivel szemben birtokvédelem illet meg. A birtokvédelem korlátja, hogy a tilos önhatalommal birtokba jutó személyt a korábbi birtokossal szemben ez a védelem nem illeti meg (tilos önhatalomról akkor beszélhetünk, ha a birtokost jogalap nélkül megfosztják birtokától vagy birtokában jogalap nélkül háborítják), de mindenki mással szemben igen.

Jegyzői eljárás

## A posszesszórius birtokvédelmi eljárás egy olyan bíróságtól független eljárás, melynek során az illetékes jegyző közigazgatási úton bírálja el a fél birtokvédelemre irányuló igényét egyfajta megelőző vagy helyettesítő eljárásként. Helyettesítő funkciójának lényege, hogy a jegyző a bíróságokat tehermentesítve bírálja el az elé kerülő ügyeket, ezért ideális esetben a jegyző döntését követően nem kerül sor bírósági eljárásra, ami a bíróságokra beérkező ügyek számát és az igazságszolgáltatással felmerülő állami költségeket jelentősen csökkentheti. Helyettesítő továbbá a felek szempontjából is, mivel nem szükséges igénybe venniük a költséges, időigényes és bonyolult bírósági eljárást, hanem a kérelmet a helyi viszonyokban jártas jegyző is elbírálhatja, „miközben a felek ahhoz való jogát, hogy igényüket bíróság bírálja el, nem érinti.”[[65]](#footnote-65) A bírósághoz fordulás jogát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti, ezért a jegyző eljárása semmiképpen sem zárhatja ki a bírósági jogérvényesítés lehetőségét [erre utal a Ptk. 5:8. § (1) bekezdésében „a jegyzőtől is kérheti” meghatározásban az „is” szó]. A jegyző határozata ellen jogorvoslatot is szükséges biztosítani, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésébe foglalt jogorvoslathoz való jogból fakadó alkotmányos követelmény. A tilos önhatalom ellen a sérelmet szenvedett fél a birtokháborítás befejezésétől számított egy éven belül fordulhat a jegyzőhöz birtokvédelemért, és kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését. Fontos, hogy a jegyzői eljárás megindítására nyitva álló határidő elmulasztása nem zárja ki a tilos önhatalom elleni igényérvényesítést, csak a gyorsabb jegyzői eljárás megindításának lehetőségétől esik el a sérelmet szenvedett fél. A kérelem elbírálására

## a községi, városi vagy fővárosi kerületi jegyzőnek van hatásköre. A kérelmet annál a jegyzőnél lehet szóban vagy írásban előterjeszteni, akinek az illetékességi területén a birtoksértő magatartás megvalósul. A jegyző az eljárására nyitva álló harminc napos határidőn belül főszabály szerint a tényhelyzetet és nem a joghelyzetet vizsgálja, és a tényhelyzet alapján hozza meg döntését. A birtoklásra való jogosultságnak csak annyiban van jelentősége, amennyiben nyilvánvaló a birtoklásra való jogosulatlanság vagy a zavarásra vonatkozó tűrési kötelezettség (az eljárás alá vont másik személynek kell ezt bizonyítania). Amennyiben a jegyző megalapozottnak találja a kérelmet, a birtoksértőt a birtoksértő magatartásától eltiltja, és elrendeli az eredeti birtokállapot helyreállítását. A jegyző jogosult a hasznok, a károk és a költségek kérdésében is határozni. A jegyző határozatát a meghozatalától számított három napon belül végre kell hajtani, a végrehajtásra a jegyző határozatával szembeni keresetindításnak fő szabály szerint nincs felfüggesztő vagy halasztó hatálya. A jegyző a birtoklás kérdésében közigazgatási határozatot hoz, viszont a birtokvédelem kérdésében született jegyzői közigazgatási határozat jogorvoslata eltér a közigazgatási határozatok általános jogorvoslati rendszerétől. A jegyző közigazgatási határozata ellen közigazgatási úton nincs helye jogorvoslatnak (nem lehet ellene fellebbezést benyújtani), a határozat csak bíróság előtt támadható meg. A közigazgatási határozat ellen indított per keresetlevelét a birtokvédelmi határozatot hozó jegyzőhöz kell benyújtani, aki a keresetlevelet és az ügy iratait felterjeszti az illetékes bírósághoz (nyolc napon belül). A megtámadásra a Ptk. határidőt is tűz, a határozat a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül támadható meg, viszont a jegyző köteles az elkésett keresetlevelet is felterjeszteni (nem utasíthatja el). A határidő elmulasztása miatt igazolásnak van helye az igazolási kérelem tárgyában a bíróság (és nem a jegyző) határoz. A birtokvédelmi határozatot hozó jegyző székhelye határozza meg az eljáró bíróság illetékességét. Abban az esetben, ha a fél a keresetlevelet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz nyújtja be, akkor a bíróság az iratok felterjesztése végett a határozatot hozó jegyzőt megkeresi. A bíróság a jegyző eljárásával ellentétben már a birtoklás jogalapját vizsgálja, ezért előfordulhat lényeges eltérés a közigazgatási határozat és a bíróság perbeli ítélete között. A keresetindításnak a jegyző határozatának végrehajtására nincs halasztó hatálya, kivéve, ha a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is döntött, és az érdekelt fél a birtoklás kérdésében vagy a hasznok, károk és költségek kérdésében pert indított, vagyis a jegyző határozatát a keresetindítás ellenére a fent felsorolt konjunktív feltételek hiányában a keresetindítástól függetlenül végre kell hajtani. A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján dönthet úgy, hogy a jegyző határozatának végrehajtását felfüggeszti, de ez a kérdés mindig bírói mérlegelés függvénye, kötelező felfüggesztésre csak a fent felsorolt okok fennállása esetén van lehetőség.

Birtokper

## A petitórius birtokvédelem (más néven birtokper) a tilos önhatalom megállapítására és a kialakult helyzet rendezésére fennálló bírósági eljárás. Bíróság előtti eljárás kezdeményezhető a jegyző közreműködésének igénybevétele nélkül is, hiszen a Ptk. birtokvita esetén nem kötelező jegyzői eljárásról rendelkezik (a jegyzői eljárás lehetőség és nem kötelezettség). A bíróságtól kérhető az eredeti birtokállapot helyreállítása vagy a zavarás megszüntetése. A birtokperben a bíróság jogosultság alapján dönt, vagyis a birtokláshoz való tényleges jogosultság szempontjából ítéli meg az előtte fekvő ügyet, ellenben a jegyző tényhelyzet alapján meghozott határozatával. Főként tehát akkor kerül sor birtokperre, ha a birtokláshoz való jogcím vitás, ami a jegyző harminc napos eljárásában nem, vagy csak kivételesen vizsgálandó kérdés. Ha a bíróság a birtoklás jogcímének hiányát megállapítja, akkor a birtokost a jogalap nélküli birtoklás szabályai szerint kötelezi a dolog kiadására. A Ptk. emellett egy vélelmet is felállít a birtoklással összefüggésben, miszerint a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell, ezért a perben a másik félre hárul a bizonyítási kötelezettség a zavarás, megfosztás jogosságának kérdésében. A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per eredményeképpen a bíróság a keresetet elutasítja (ha a határozat érdemben helyes) vagy a birtokvédelmi határozatot részben vagy egészben megváltoztatja.

Záró gondolatok

## A birtok és a birtoklás védelme számos alapjoggal is kapcsolatos kérdést felvet, a jogcím alapján történő birtoklás állami védelmet, a jogcím alapján történő igényérvényesítés szigorú szabályrendszert követel, amely már az ókori római jogban is létezett. A birtokvédelem kérdése főként abban az esetben merül fel, amikor a jogsértés már megtörtént, amikor igény jelentkezik a vita eldöntésére, a sérelmes helyzet orvoslására. A Ptk. részletesen szabályozza a birtokvédelem és a birtokláshoz való jogosultság anyagi jogi kérdéseit, valamint a nem kötelező (de akár megelőző vagy helyettesítő) jegyzői eljárás anyagi jogi szabályait. Ha perre kerül sor a perbeli eljárásban a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) általános szabályai szerint jár el a Pp. XX/A. Fejezetébe foglalt eltérésekkel, míg a jegyző a közigazgatási eljárásra irányadó szabályok szerint folytatja le eljárását. A bíróság előtti és a bíróságtól független eljárások eredményeképpen a birtoksértő eltiltható jogsértő magatartásától, vagy az eredeti állapot helyreállítása rendelhető el. A birtokvédelem esetkörében felmerülő harmadik jogintézmény a jogos önhatalom igénybevételével érvényesített védelem csak különleges, törvényben rögzített (Ptk.) feltételek megléte esetén, szigorú korlátok között alkalmazható, hiszen e birtokvédelmi forma mögött nem állami intézmény áll, hanem a sérelmet szenvedett fél egyéni jogérvényesítő cselekménye (dolog elvételének megakadályozása vagy visszavétele).
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Az értelmi fogyatékosok helyzete a Polgári Törvénykönyvben

Krebsz Botond

## Ma Magyarországon az értelmi fogyatékosok jogi – és ezáltal társadalmi – helyzetét a Polgári Törvénykönyv cselekvőképességet szabályozó rendelkezései alapvetően határozzák meg. E szabályozással szemben támasztott követelményeket főként nemzetközi szerződésekből és az Alaptörvényből ismerhetjük meg, amelyek szellemisége a polgári jogi szabályozásban is meg kell(ene), hogy jelenjen.

## Az Országgyűlés a 2013. évi V. törvényt az új Polgári Törvénykönyvről 2013. február 11-én fogadta el, újraszabályozva ezzel a cselekvőképesség témakörét. A törvény annak ellenére, hogy a nemzetközi irányelvek és tendenciák nem ebbe az irányba mutatnak, továbbra is – lényegi elemeit tekintve – magában hordozza az eddigi szabályozás alapjául szolgáló gondolkodásmód főbb motívumait.[[66]](#footnote-66) Pozitívumként említhető a támogatott döntéshozatal és az előzetes jognyilatkozat intézményének bevezetése, azonban alapvetően ez sem változtat a korábbi jogi megoldások struktúráján.

## Az új szabályozás alapvetően négy intézményen alapszik,[[67]](#footnote-67) nevezetesen: cselekvőképesség részleges korlátozása (***Ptk. 2:19. §***), cselekvőképesség teljes korlátozása (***Ptk. 2:21. §***), támogatott döntéshozatal (***Ptk. 2:38. §***) és az előzetes jognyilatkozat (***Ptk. 2:39. §***).

## ***2:19. §****[A cselekvőképesség részleges korlátozása]*

## Ha a törvényi feltételek fennállnak és a bíróság is úgy ítéli meg, bizonyos ügycsoportok tekintetében a kérdéses személy cselekvőképessége korlátozható. A korábbi szabályozással ellentétben ezen ügycsoportok nincsenek taxatíve meghatározva, a bíró az egyén helyzetéhez mérten korlátozhatja a cselekvőképességet. Azon ügycsoportok tekintetében viszont a cselekvőképességében korlátozott személy tehet jognyilatkozatokat, amelyekre nem terjed ki a bírói ítélet által megállapított korlátozás. Hiányos azonban abból a szempontból a szabályozás, hogy nem nevesíti azokat bizonyítékokat, amely alapján valakit ilyen korlátozás alá lehetne vetni.[[68]](#footnote-68) Ebből a szempontból a 2009. évi hatályba nem lépett Ptk. előrehaladottabb álláspontot képviselt, előírta ugyanis, hogy a cselekvőképesség korlátozására csak komplex vizsgálat után van lehetőség.[[69]](#footnote-69)

## ***2:21. §****[A cselekvőképesség teljes korlátozása]*

## A Ptk. e rendelkezése erősen vitatható, mind a nemzetközi jog, mind az alapvető emberi jogok tekintetéből. Egyrészt ellentmond a Fogyatékossággal élő személyek jogairól szóló ENSZ egyezmény ***12. cikkének,*** amely a következőket mondja ki. ,,*A részes államok elismerik, hogy a fogyatékossággal élő személyeket az élet minden területén másokkal azonos alapon megilleti a jog- , illetőleg cselekvőképesség.”* Másfelől az Alaptörvény által deklarált alapjogokkal és garanciákkal sem hozható összhangba. A cselekvőképesség teljes korlátozása párhuzamba vonható a korábbi szabályozás alapján történő cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezéssel.5 Tudni kell az előző szabályozásról, hogy több mint 50 éves, ennek ellenére továbbra is egy ehhez hasonló szabályozás van hatályban, ami szemléletmódját és rendszerét tekintve nem feltétlenül felel meg a mai korok elvárásainak.

## A cselekvőképesség korlátozásával történő jogvédelmet több szempontból is kritika éri, azonban a leginkább problematikus jelenség az, hogy ezzel a gondnokság alá vont személyek egy olyan patriarchális viszonyba kerülnek a gondnokukkal, amelyet a teljes kiszolgáltatottság jellemez.6 Ez nem mozdítja elő az értelmi fogyatékosok rehabilitációját, hanem erősíti és konzerválja függő helyzetüket.

## Az új Ptk. tartalmaz előremutató rendelkezéseket is a kérdéskörben. Az egyik ilyen a támogatott döntéshozatal intézményének bevezetése (***Ptk. 2:38. §***), amely a cselekvőképesség korlátozását hivatott helyettesíteni. A Ptk. kifejezetten utal arra, hogy a támogatott döntéshozatal a cselekvőképességet nem érinti.[[70]](#footnote-70) Az intézmény eredeti koncepcióját azonban még nem sikerült teljes egészében érvényre juttatni. Ugyanis az eredeti célját tekintve a támogatott döntéshozatal egy bizalmi alapon szerveződő segítségnyújtó háló kellene, hogy legyen, ennek ellenére a magyar szabályozásban a gyámhatóság alá rendelve jelenik meg az intézmény, továbbá csak az enyhén fogyatékos személyek számára érhető el. Az előzetes jognyilatkozat (***Ptk. 2:39. §***) megjelenése szintén pozitívumként értékelhető, azonban e jogintézmény is kritizálható. Ugyanis annak ellenére, hogy a nyilatkozatot tevő személy kifejezi akaratát a jövőre nézve, a nyilatkozat csak irányadó jellegű a később alkalmazását tekintve.[[71]](#footnote-71)

## Összefoglalva az új Ptk. bevezet ugyan néhány újító jellegű szabályozást, azonban ezek tartalommal való megtöltése korántsem mondható kompatibilisnek sem a különböző nemzetközi szerződésekből eredő kötelezettségvállalásokkal, sem az alapvető emberi jogokkal. Sajnálatos, hogy annak ellenére, hogy a 2009-es hatályba nem lépett Ptk. szövege már tartalmazott olyan esszenciális jelentőségű változtatásokat, amelyek e terület modernebb és az értelmi fogyatékosokra nézve kedvezőbb szabályozását jelentették volna, azonban e változtatások zöme a végül hatályba lépett 2013. évi V. törvényben nem jelent meg.

A *favor testamenti* elv, avagy a végrendeletek fordítókulcsa

Hollósi Attila

## A végrendeletek értelmezésével kapcsolatban a legfőbb nehézséget az okozza, hogy olyan akaratnyilatkozatról van szó, amely a nyilatkozattevő halálával hatályosul. Ennek következményeként a nyilatkozattevő a nyilatkozat tartalmának utólagos feltárásában szerephez nem jut. Ezen körülmény esetleges hatásának semlegesítését a jelenbeli értelmező szubjektum a *favor testamenti* alapelv, mint értelmezési zsinórmérték alkalmazásával kísérli meg.

## A végrendelet értelmezését megkülönbözteti a tudományos megismerés általános jellegétől, hogy nem egy társadalmi jogi jelenség megismerésére, hanem valamely egyedi és konkrét jogviszony vonatkozásában fennálló jognyilatkozati tartalomnak feltárására, megértésére irányul.[[72]](#footnote-72)

## A „gondolat közvetlen valósága a nyelv”[[73]](#footnote-73), a végrendelet létrejötte során mégis a végrendelkező akaratnyilatkozatában az akarat és annak nyelvi manifesztációja, a nyilatkozat közötti differencia indokolja a végrendelet mint jognyilatkozat értelmezését kísérő elv kiemelt tárgyalását. Az elsődleges probléma a végrendelet tartalma kapcsán az, hogy az annak keletkezése és hatályosulása közötti időintervallumban azok a körülmények, amelyekre tekintettel az örökhagyó az akaratát lejegyezte, jelentősen meg is változhatnak. [[74]](#footnote-74)Az értelmezés célja, hogy a végrendelkező akaratát felderítse, ésszerű szándékát kikövetkeztesse a nyilatkozat létrejöttének körülményeiből, méghozzá az akkori társadalmi, politikai, személyi szituációk figyelembe vétele mellett.[[75]](#footnote-75) Ezek a gondolati-anyagi inkongruenciák és a köztük idővel szükségképpen kialakuló diszharmónia vezet a *favor testamenti* elv mint alapelv közvetlen érvényesüléséhez. Végrendeletek esetén az élők közötti jogügyletekkel ellentétben mindig az akarati elv alapján kell eljárni, az ügyleti akarat előtérbe kerül az ügyleti nyilatkozattal szemben. Végrendelet tekintetében az akarati elv alkalmazásának egyik velejárója, hogy a szavak általánosan elfogadott, jellemzően használt jelentésével szemben elsőbbséget kell adni a végrendelkező egyéni, esetlegesen a hétköznapitól eltérő nyelvhasználatának. A szavakat tehát aszerint kell érteni, ahogy az örökhagyó érthette[[76]](#footnote-76), szemben a szerződések értelmezési szabályával.[[77]](#footnote-77)

## A *favor testamenti* elv a végintézkedési szabadság kísérőelve, az akarati elmélet primátusának szükségszerű velejárója. Ez alapján a végrendeletet kétség esetén úgy kell értelmezni, hogy az örökhagyó akarata a lehetőség határai között a legmesszebbmenően érvényre jusson.[[78]](#footnote-78) Az 1959. évi Ptk. nem tartalmazott az öröklési jognyilatkozatok értelmezésére vonatkozó tételes rendelkezést, az arra vonatkozó bírói joggyakorlat a szabályozás jellege alapján alakult ki. A *favor testamenti* elve a PK. 82. számú állásfoglalásban került kimondásra, majd a bírói gyakorlat meghatározó elemévé vált. Az új Ptk. tekintetében a változások – Vékás Lajos professzor úr osztályozása szerint[[79]](#footnote-79) – eredetüket tekintve három csoportra oszthatók. Az egyik csoportba az integrációs típusú módosítások tartoznak, azaz olyan javaslatok, melyeket a bírói gyakorlat munkált ki, a joggyakorlat alkalmazott és mostanra normaszövegbe átemelésre kerültek. Ebbe a kategóriába tartozik a *favor testamenti* elv tételes jogszabályi rendelkezésbe való átemelése is. A 2013. évi V. törvény 7:24. §-ba foglalt szabály gyakorlatilag átvette a PK. állásfoglalásnak a végrendelet értelmezésre vonatkozó rendelkezését. A végrendelet értelmezésének „nem valamiféle a külső által elrejtett, s a külsőtől alapjaiban eltérő belső tartalom feltárása a feladata, hanem a megjelenési formának, mint tartalmas formának, a kifejezni akart tartalommal való összefüggésben, egységében és kölcsönhatásában való megértése, feltárása, értelmezése.”[[80]](#footnote-80) A *favor testamenti* elv egyik hatása, hogy végrendeletek esetében lehetséges a részleges érvénytelenség.[[81]](#footnote-81) További gyakorlati jelentősége, hogy például a lehetetlen, jóerkölcsbe ütköző, érthetetlen feltételhez kötött juttatás ezen elvnél fogva nem vonja maga után feltétlenül az egész végrendelet érvénytelenségét, csak a nyilatkozói akaratot figyelembe véve[[82]](#footnote-82). Továbbá a *favor testamenti* alapozza meg azt is, hogy amennyiben a végrendelkező akarata nem deríthető fel magából a végrendeletből, a bíróság akár a végintézkedés körülményeiből, vagy az örökhagyónak a végintézkedésen kívül tett nyilatkozatából, ráutaló magatartásából is következtethet rá.[[83]](#footnote-83)

## E tekintetben a bíróságoknak kell felismerniük a *favor testamenti* alkalmazhatóságának határait, mivel az elv ennek ellenére nem szolgálhat a végrendelet alaki hibáinak orvoslására olyan formai követelmények esetén, melyeknek magából az okiratból kell kitűnniük. Az örökhagyó már akaratának kialakításában is bizonyos fokú törvényi védelemben részesül, amelynek lényege, hogy végakaratát befolyásmentesen alakíthassa ki. A *favor testamenti* ezen oldalát foglalja tételes jogi rendelkezésbe a 2013. évi V. törvény 7:40. §-a, amely kimondja, hogy érvénytelen a végrendeleti rendelkezés, ha annak megtételére az örökhagyót jogellenes fenyegetéssel vagy tisztességtelen befolyással bírták, valamint a befolyásmentes akaratkinyilvánítást próbálják biztosítani a végrendeleti közreműködőknek, hozzátartozójuknak, tanúknak történő végrendeleti juttatás tekintetében.[[84]](#footnote-84) Az alakiságokat tekintve sem a túlszabályozás, sem az alulszabályozás nem vezet megnyugtató eredményre, azonban a határok helyes meghúzása nem könnyű feladat.[[85]](#footnote-85) Fentieken kívül a *favor testamenti* érvényesíthetőségét segítik elő a Ptk.-nak a megfontoltságot biztosító alakszerűségi előírásai is. Ugyancsak ezt az elvet juttatják érvényre a végrendeletek tévedés címén való megtámadásának szabályai, az örökhagyó akarata azonban csak akkor tud érvényre jutni, ha van egy korábbi végrendelet, amely „feléledhet”. Az örökhagyói akarat tiszteletben tartása üdvözlendő a Ptk. 7:37. §-ban, mely szerint a végrendelet érvénytelenségének, hatálytalanságának megállapítására nem kerülhet sor hivatalból. A *favor testamenti-*vel szemben bizonytalan a viszonya annak az eljárásjogi rendelkezésnek, amely előírja a közjegyzők számára, hogy alaki hiba esetén fel kell hívniuk erre az érdekeltek figyelmét.[[86]](#footnote-86) Ebben az esetben nem az örökhagyói akarat esetleges fogyatékosságáról van szó, hanem egy formai előírás megsértéséről, amire a közjegyzőnek fel kell hívnia a törvényes örökösök figyelmét, mivel okot adhat a végrendelet érvénytelenné nyilvánításához. Ez esetben nem önmagában egy alaki előírás, hanem egy azok érvényesítésére vonatkozó rendelkezés segíti elő, hogy maguk az alakszerűségi követelmények „önálló életet éljenek”; azonban nem lehet elfeledkezni a szigorú alaki előírások jelentőségéről sem. Ahogy már fentebb említettem, megfelelő határok kialakítása e tekintetben nem könnyű feladat. Mivel a *favor testamenti* elv nem szolgálhat alaki hibák orvoslására, jelen szabály nem összeegyeztethetetlen az anyagi jog koncepciójával, de semmiképpen nem „akaratbarát”.

## Ezen túlmenően a *favor testamenti* érvényesülését jelentősen behatárolja, hogy az öröklési jogi jogszabályok a polgári jog szabályanyagának nagy részével ellentétben kógens jellegűek. Noha az akarati elmélet képviselői szerint a nyilatkozat csak az akarat hordozója, a kinyilatkoztatás eszköze, ennek az örökhagyó akarat „elhalása”, az értelmezéskori örökhagyói nyilatkozat hiánya, a fentiekben kifejtettek megfelelő indokul szolgálnak. A végrendeletek által bekövetkező vagyonmozgások, mindenképpen szigorúbb alakszerűségi-biztosító követelményeket kívánnak meg, mint egy „hétköznapi” jogügylet, mivel ilyenkor egy élet során felhalmozott vagyontömeg kerül felosztásra. Alaki hiba még a *favor testamenti* elvre hivatkozással sem orvosolható. Meg kell jegyezni, hogy ez az értelmezési alapelv csak a végrendelkezőre vonatkozik, a végrendelkezés során közreműködő más személyekre nem. Ennek a momentumnak főként a tanúk aláírásánál van jelentősége[[87]](#footnote-87), de a téma kiterjedt gyakorlata miatt jelen írás kereteibe nem fér bele részletesebb kifejtése. A végrendelet csak abban az esetben alkalmas célzott joghatások kiváltására, ha az akarat és annak alakszerű megnyilatkozása összhangban van egymással, illetve ha a joghatáshoz kapcsolódás nem ütközik a jogrend valamely tilalmába.

## Azonban ami az alakszerűségi követelményeket illeti, enyhülő tendencia figyelhető meg a magyar szabályozásban. Így az 1876: 16. törvénycikk alapján például négy tanú szükségeltetett az írásbeli magánvégrendelet érvényes megalkotásához. Ahhoz, hogy ez a tendencia tetten érhetővé váljon, nem kell feltétlenül a XIX. századig visszatekinteni, mivel az 1959. évi Ptk. a végrendelet érvényességi kellékeként szabta a nyilatkozat keltezési helyének feltüntetését. Ez a rendelkezés azonban – a kialakult joggyakorlattal és jogirodalmi állásponttal összhangban – a 2013. évi, új Ptk.-ban már nem került átvételre. A vázolt enyhülő tendencia nem megy az örökhagyói akarat valódisága, eredetisége bizonyíthatóságának rovására, csupán a végrendelkezői akarat és az anyagi érvényesség szempontjából nem releváns alakszerűségi előírások kerülnek kivezetésre a jogrendszerből. Ez a folyamat összhangban áll a *favor testamenti* elv érvényesülésével, ezen kívül megakadályozza, hogy a jogügylet érvényességi kellékeiként funkcionáló alakszerűségi követelmények elszakadjanak eredeti rendeltetésükről.

Közszereplők személyiségvédelme a bírói gyakorlatban

Gelencsér Adél

Évfolyamdolgozat-kivonat

## A XXI. századi demokráciákban – így hazánkban is – kiemelten fontos érdekek a közélet tisztasága, a véleménynyilvánítás szabadsága és a közvélemény szabad alakítása, emellett a sajtó *public watchdog* szerepe. Ezekkel gyakran szemben áll azonban a közéleti szereplők személyiségi jogainak védelme, amely nem csak polgári jogi, hanem alapjogi kérdés is. A közszereplők társadalmi szerepvállalásuk következtében szembesülhetnek azzal, hogy a róluk kialakított vélemények nyilvánosságra kerülnek, és ez gyakran személyiségi joguk-; vagy alapjoguk megsértésével jár – illetve e minőségükben csökkentett védelmet élveznek a magánemberhez képest.

## A bírói gyakorlat – beleértve az alkotmánybírósági gyakorlatot is – azért kiemelten fontos ezen a területen, mert már magát a közszereplő kategóriáját is ez alakítja ki. A közéleti szereplő fogalmát egyetlen jogszabály sem határozza meg. Így az akkori Legfelsőbb Bíróság 2004-ben a következőképpen határozta meg ezt a terminust: *„a fellépésnek a közéletben kell megtörténnie politikai, társadalmi, kulturális, stb. tevékenység kifejtése során, abból a célból, hogy a nyilvánosság tudatos vállalásával a személy valamit közvetítsen mások felé”.[[88]](#footnote-88)* Emellett az 1/2012. Polgári Jogegységi Határozatban foglaltak szerint nem kizárólag az meghatározó, hogy a szereplésnek a közéletben kell megtörténnie, hanem feltételeznie kell az adott személynek a közszereplésre irányuló szándékát is – ez a szándék az, amely megengedi, hogy e minőségében „nagyobb személyiségi jogi kockázatot vállaljon”, mint ha magánszemélyként járna el.[[89]](#footnote-89)

## A közszereplők személyiségvédelme alaptörvényi szinten van megalapozva, mivel őket is – mint minden embert – megilleti az emberi méltósághoz való jog,[[90]](#footnote-90) illetve a magánélethez és a jóhírnévhez való jog.[[91]](#footnote-91) E jogok pedig kizárólag az Alaptörvény szerinti szükségességi-arányossági tesztnek megfelelően kerülhetnek korlátozásra. A Ptk. az Alaptörvényben meghatározott alanyi alapjogi védelmet konkretizálja a közéleti szereplők személyiségi jogai szempontjából, amikor konstatálja, hogy a közügyek szabad vitatását biztosító alapjogok gyakorlása a közéleti szereplő személyiségi jogainak védelmét a szükséges és arányos mértékben, az emberi méltóság sérelme nélkül korlátozhatja.[[92]](#footnote-92) Emellett a Polgári Törvénykönyvben meghatározott nevesített – és az egyéb, nem nevesített – személyiségi jogok is megilletik a közszereplőket, a bírói gyakorlat által meghatározott korlátozásokkal.

## A már említett jelentős alkotmánybírósági gyakorlat egyik kiemelkedő határozata ugyan büntetőjogi ügy kapcsán született meg, ám mégis a teljes jogrendszerre kihatóan meghatározza, hogy melyek azok a véleménynyilvánítások, amelyekkel szemben a közszereplő is élhet személyiségvédelemmel: a szándékosan valótlan tényállítás, illetve az a tényállítás, amelynek megfogalmazója annak ellenére nem tudott a valótlanságáról, hogy az elvárható lett volna tőle. Az értékítéletek esetében az Alkotmánybíróság úgy foglal állást, hogy ezek minden esetben engedélyezhetők.[[93]](#footnote-93) Egy másik, nemrégiben megszületett alkotmánybírósági határozat pedig a Ptk. közszereplők személyiségvédelmére vonatkozó szakaszának egy részét semmisítette meg.[[94]](#footnote-94) Eszerint a véleménynyilvánítás szabadságának aránytalan korlátozása, ha a „méltányolható közérdek” fennállását is megkövetelné a Polgári Törvénykönyv a közszereplő személyiségi jogának korlátozása esetére. Hiszen a véleménynyilvánítási szabadság önmagában egy kiemelkedő jelentőségű alkotmányos érdek, alapjog. Így nem követelhető meg, hogy *„további közérdek, vagy e közérdek méltányolható volta igazolásra kerüljön ahhoz, hogy a közszereplők bírálhatóságára másoknál lényegesen szélesebb körben nyíljon lehetőség”.*

## Mielőtt röviden rátérnék a rendes bíróságok gyakorlatára, fontos levonni az eddig leírtak alapján egy következtetést: az alkotmánybírósági gyakorlat alapján a véleménynyilvánítás szabadsága, mint a kommunikációs alapjogok anyajoga, kitüntetett helyet foglal el az alapjogok hierarchiájában, és nagyon kevés joggal szemben kell csupán engednie.[[95]](#footnote-95) Ez a közszereplők személyiségi jogi pereinek gyakorlatában is megnyilvánul: a legtöbb esetben a véleménynyilvánítás szabadsága felé billen a mérleg, és a közszereplőnek „tűrnie” kell.

## Ezt a nagyobb tűréshatárt mutatja meg egy több-, mint másfél évtizede született bírósági határozat is. 1998-ban egy hírmagazin egy politikusról karikatúra-fényképet tett közzé: az illető az akkor zajló titkosszolgálati botrány kapcsán nem volt hajlandó nyilatkozni, így fotótechnikai eljárással odaszerkesztett füldugókkal, a szemét eltakaró kendővel, illetve a száját összeszorító kapcsokkal kiegészítve közöltek róla fényképet. A politikus keresetet indított a képmáshoz való jogának sérelmére hivatkozva. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, ezt az ítéletet a Legfelsőbb Bíróság pedig helybenhagyta. A döntésüket egyrészt azzal indokolták, hogy a felperes hozzájárulása – közszereplő lévén – nem volt szükséges a fénykép nyilvános közléséhez. Másrészt pedig, a bíróság úgy ítélte, hogy az sem alapoz meg jogsértést, hogy a képet eltorzították: ez az akkor zajló politikai botránnyal kapcsolatos értékítéletet fejezett ki, és puszta kedvezőtlensége a felperesre nézve nem jelentett jogsértést.

## Egy másik jelentős, 2004-ben zajlott becsületsértési per eredményeként született bírósági határozat szintén jelentős.[[96]](#footnote-96) Az akkori önkormányzati választásokon induló görög kisebbségi önkormányzati képviselők egy csoportja volt a per alperese, másik csoportjuk pedig a felperes. Alperesek egy helyi önkormányzati lapban, bemutatkozó írásukban azt tették közzé, hogy *„minden más induló spekulatív céllal indul a görög kisebbségi önkormányzati választáson”*. Az elsőfokú bíróság marasztalta az alperes képviselőcsoportot, azonban később a Legfelsőbb Bíróság ezt a döntést megváltoztatta. A Legfelsőbb Bíróság akként foglalt állást, hogy *„a közszereplőkről alkotott kedvezőtlen véleménynyilvánítás, értékítélet (…) önmagában akkor sem alapoz meg személyiségvédelmet, ha esetleg túlzó, vagy felfokozott érzelmeket tükröz. A közéletben részt vevő személyeknek ugyanis számolniuk kell azzal, hogy politikai ellenfeleik (különösen választási időszakban) tevékenységüket, szereplésüket kritikával illetik és erről a közvéleményt is tájékoztatják.”.* Tehát a fenti kijelentést a bíróság értékítéletnek tekintette, és szintén a tudatos társadalmi szerepvállalás okán, a személyiségi jog sérelmére való hivatkozást jelen esetben sem tartotta megalapozottnak.

## Nyilvánvaló azonban, hogy a közszereplőknek sem kell teljes mértékben lemondaniuk a személyiségi jogaik védelméről: a magánéletük közszerepléssel nem érintett részét tekintve magánemberekként kezelendők, illetve a fent ismertetetett két kategória – a szándékosan valótlan, illetve a nem kellő gondosság miatt valótlan tényállítások – esetén is védelmet élveznek. Emellett – ritkán – megtörténhet az is, hogy a közszereplői minőségük ellenére a jogsértés mértéke indokolja, hogy a bíróság a közszereplő alapjogát részesítse előnyben a kommunikációs alapjogokkal szemben.

## Utóbbira jó példa a 2001-ben lezajlott médiabotrány. Frei Tamás az akkori műsorában felbérelt egy orosz magánembert, hogy játsszon el egy bérgyilkost, aki *„egymillió dollárért még a magyar miniszterelnököt is megölné”*. Végül az ügyből személyiségi jogi per nem lett – mivel az akkori miniszterelnök nem kívánt élni a személyes jogérvényesítés lehetőségével –, de az akkori ORTT Frei Tamás és az RTL Klub ellen közigazgatási hatósági eljárást folytatott le, amelynek eredményeként kimondta, hogy *„a magyar média egyetlen szereplője sem engedheti meg magának, hogy lehetséges gyilkosság célpontjaként bárkit megjelöljön”.* Ez a műsor az akkori miniszterelnök-, mint közjogi méltóság, politikai közszereplő ellen alkalmas volt a gyűlöletkeltésre, ezáltal emberi méltóságát és becsületét is sértette.[[97]](#footnote-97)

## A bírói és alkotmánybírósági gyakorlat tehát kidolgozta azokat az esetköröket, amelyek megvalósulásakor a közszereplők redukált jogvédelme érvényesül, illetve azon esetköröket is, amelyek esetén magánemberekként kezelendők, vagy egyéb okból (súlyos jogsértés) mégis személyiségi jogvédelemben részesülnek. Az új Ptk. megszületése óta azonban még nem alakult ki olyan bírói gyakorlat, amely részletesen meghatározná a közszereplőkkel kapcsolatos személyiségi jogi perek sorsát.

Az érvénytelenség elsődleges és másodlagosjogkövetkezményei

Lóránth Ágnes

## Az érvénytelenség esetében alkalmazandó elsődleges jogkövetkezmény a felek által célzott joghatás megtagadása, azonban léteznek ezen túlmutató további másodlagos jogkövetkezmények is. Az érvénytelenség további jogkövetkezményeinek a felek jogviszonyában kérelemre történő levonására akkor kerül sor, ha az érvénytelen szerződés alapján már teljesítés történt. A bíróság a fél által kért jogkövetkezmény helyett az érvénytelenség más jogkövetkezményét is alkalmazhatja, nem alkalmazhat azonban olyan megoldást, amely ellen valamennyi fél tiltakozik. Az érvénytelenség fogalmán, illetve legfőbb jogkövetkezményén túlmutató bármely további (másodlagos) jogkövetkezmény levonásánál a bíróságnak gondoskodnia kell az eredetileg egyenértékű szolgáltatások értékegyensúlyának a fenntartásáról, meg kell akadályoznia bármelyik fél jogalap nélküli gazdagodását a végig ható szinallagma elve alapján.

## Az érvénytelenség jogkövetkezményei tartalmuk alapján két csoportba sorolandók. Az elsődleges jogkövetkezmény az, hogy nem származhat jog és kötelezettség az adott szerződésből, tehát nem válthat ki joghatást. Az érvénytelen szerződést nem kell teljesíteni, és nem kényszeríthető ki bírósági úton. Azonban a fennálló tilalom ellenére, miszerint nem válthat ki joghatást, az érvénytelen szerződés létező szerződés, amely alapján vagyoneltolódás következhet be. Ebben az esetben kerül sor az elsődleges jogkövetkezményen – a felek által célzott joghatás megtagadásán – túlmutató másodlagos jogkövetkezmények alkalmazhatóságára, amely csak az elévülés és az elbirtoklás keretei között lehetséges.[[98]](#footnote-98)

## A fél a szerződés érvénytelenségének megállapítását a bíróságtól anélkül is kérheti, hogy az érvénytelenség következményeinek alkalmazását kérné.[[99]](#footnote-99) Ebben az esetben lehetséges az érvénytelenség következményének alkalmazása a másodlagos jogkövetkezmények nélkül, tehát kérhető megállapítás, marasztalás nélkül.

## Amennyiben vagyonelmozdulás történt, annak elszámolása érdekében a Ptk. 6:110. § és 6:111. § -ban foglalt jogintézmények útján a szerződés megmentésére kerülhet sor. Eszerint az érvénytelenségi okok egyfelől kiküszöbölhetőek bírósági érvényessé nyilvánítás útján. A Ptk. 6:108. § (3) bekezdés rendelkezése szerint a bíróság az érvénytelenség jogkövetkezményeiről a fél kérelmétől eltérő módon is rendelkezhet. Nem alkalmazhat azonban olyan megoldást, amely ellen mindegyik fél tiltakozik. Csak abban az esetben van helye a bírósági érvényessé nyilvánításnak, ha érdeksérelem áll fenn és az orvosolható, valamint a már a megkötéskor is létező érvénytelenségi ok utóbb megszűnik a bíróságtól függetlenül. A bíróság általi érvényesítésére azonban szükség van, mint konstitutív hatályú aktusra. Az érvénytelen szerződés érvényessé nyilvánítása visszamenőleges hatályú, tehát úgy tekintendő, mintha megkötéskor is érvényes lett volna. A szerződés megmentését szolgálja emellett a felek akaratából bekövetkező érvényessé válás is, amelyet a Ptk. 6:111. § szabályoz. Az érvénytelenségi ok megszűnhet magától, ekkor a feleknek szükséges megerősíteniük szerződési akaratukat. Lehetséges azonban az is, hogy a felek küszöbölik ki az érvénytelenség okát, döntésük alapján a megkötés időpontjára visszamenőleges vagy ex nunc hatállyal. Ez utóbbi esetében amikor a szerződés a jövőre nézve válik érvényessé az addigi teljesítéseket az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazásával kell rendezni.[[100]](#footnote-100)

## Az érvénytelen szerződés alapján történt vagyonelmozdulás elszámolásának megvalósítására – a származott joghatásokat lényegében elismerve – a Ptk. 6:112. § -ban szabályozott eredeti állapot helyreállítása az egyik lehetséges eszköz. Véghezvitele során a nyújtott szolgáltatás természetbeni visszatérítésének van helye olyan módon, hogy a szolgáltatások eredeti értékegyensúlyának fenntartása biztosított legyen. Abban az esetben azonban, amennyiben a vagyoni elmozdulás irreverzibilis, tehát nem rendezhető vissza az eredeti állapot, az alaptalan gazdagodás pénzbeni megtérítése szükséges. A szolgáltatás és ellenszolgáltatás egyensúlyának fenntartása érdekében az érvénytelen szerződést hagyják kifutni a végig ható szinallagma elve alapján.[[101]](#footnote-101)

## Az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezménye továbbá a kárveszély átszállásának esete, amely során az érvénytelen szerződés alapján nyújtott szolgáltatással a kárveszély a másik félre száll át.[[102]](#footnote-102)

## Az érvénytelen szerződéshez többlettényállások és azokon alapuló járulékos igények is kapcsolódhatnak. Ilyen például a jogalap nélkül birtokolt és használt visszatérítendő dolog hasznai megtérítése iránti igény, a visszatérítendő pénzszolgáltatás után fizetendő kamat iránti igény vagy a visszatérítendő dologra fordított költségek megtérítése iránti igény. A Ptk. 6:115. § rendelkezései tételesen kimondják, hogy az említett járulékos igényeket a megfelelő anyagi jogi jogintézmények (jogalap nélküli birtoklás, jogalap nélküli gazdagodás, szerződésen kívüli károkozás) szabályai szerint kell megítélni.[[103]](#footnote-103)

## A Ptk. „az érvénytelenség jogkövetkezményei” című fejezetben tárgyalja a részleges érvénytelenség kérdését, ezzel érzékeltetve, hogy maga a részleges érvénytelenség is érvénytelenségi jogkövetkezmény. Ebben az esetben az érvénytelenségi ok lokalizálható a szerződés egy meghatározott részére. A magyar polgári jog arra törekszik, hogy a részleges érvénytelenségben szenvedő szerződést megmentse, így főszabály szerint a szerződésnek csak az a része lesz érvénytelen, amelyre az érvénytelenségi ok vonatkozik. Az egész szerződés azonban csak akkor dől meg, ha feltehető, hogy a felek az érvénytelen rész nélkül azt nem kötötték volna meg. Mivel a bírói mérlegelés körébe tartozó kérdés az, hogy az érvénytelenségi ok jogkövetkezménye a részleges vagy a teljes érvénytelenség lesz, így először az vizsgálandó, hogy a részleges érvénytelenség feltételei fennállnak-e. Az érvénytelenségi ok csak a szerződés valamely jól elkülöníthető részét érinti ezen esetekben. Szükséges, hogy a szerződés érvénytelen részének kivágása után a maradék rész érvényes és teljesíthető maradjon. Ezek mellett lényeges, hogy a szerződés az érvénytelen rész nélkül is megfeleljen a felek hipotetikus szerződési akaratának. A hipotetikus szerződési akarat esetén feltehető, vélelmezhető, hogy a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül is megkötötték volna.[[104]](#footnote-104)

## Az érvénytelenség a szerződés keletkezési folyamatához kapcsolódó jogintézmény: nem más, mint a szerződés megkötésénél felmerülő hiba. Mivel egy joghatást kiváltó akaratnyilatkozatnak három eleme van: a szerződési akarat, az akaratot megjelenítő szerződési jognyilatkozat és a célzott joghatás, e három elemnek kell a szerződéskötéskor hibátlannak lennie ahhoz, hogy a szerződés érvényes legyen.[[105]](#footnote-105)

## Az érvénytelenség szabályainak alkalmazása a polgári jog gyakorlatában az egyik legtöbb elméleti ismeretet igénylő terület. Szükséges a dogmatikai összefüggések teljes ismerete ahhoz, hogy ezen szabályok sikeresen érvényesíthetővé váljanak.

A jogi személyek szabályozása az új Ptk.-ban – (mennyire) kógens a diszpozitív?

Gutman Éva

## Az új Polgári Törvénykönyv életbelépésével számos változás ált be a jogi személyek szabályozásában.

## Erre példa, ahogy a Ptk. „magábaolvasztotta” a gazdasági társaságok szabályozását (monista felfogás)– az eddigi külön törvény helyett, vagy az, hogy a jogi személyiséget kiterjesztette minden gazdasági társaságra, köztük a közkereseti társaságra és a betéti társaságra is. Szintén változtak még a vezető tisztségviselő felelősségére vonatkozó szabályok, illetve, talán a legvitatottabb változásként említhető: a szerződések diszpozitív szabályozási személetét veszi alapul a jogi személyek szabályozási körében is.

## Dolgozatomban e szabályozást ismertetem röviden.

## *Ptk. 3:4. § [A jogi személy létrehozásának szabadsága]*

## *A jogi személy létrehozásáról a személyek szerződésben, alapító okiratban vagy alapszabályban (a továbbiakban együtt: létesítő okirat) szabadon rendelkezhetnek, a jogi személy szervezetét és működési szabályait maguk állapíthatják meg.*

## *A jogi személy tagjai, illetve alapítói az egymás közötti és a jogi személyhez fűződő viszonyuk, valamint a jogi személy szervezetének és működésének szabályozása során a létesítő okiratban - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - eltérhetnek e törvénynek a jogi személyekre vonatkozó szabályaitól.*

##  *A jogi személy tagjai, illetve alapítói nem térhetnek el az e törvényben foglaltaktól, ha a) az eltérést e törvény tiltja; vagy b) az eltérés a jogi személy hitelezőinek, munkavállalóinak vagy a tagok kisebbségének jogait nyilvánvalóan sérti, vagy a jogi személyek törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozza.[[106]](#footnote-106)*

## Néhány mondat erejéig kitérnék a szabályozás történeti előzményére:

## Az első társasági törvény diszpozitív szabályozási szemléletet követett (az új Ptk. diszpozitivitását visszatérésnek is lehet nevezni), ugyanis a 20. § kimondta: „A tagok a társasági szerződés tartalmát – e törvény és más jogszabályok keretei között – szabadon állapíthatják meg; a törvénynek a társasági szerződésre vonatkozó rendelkezéseitől egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.[[107]](#footnote-107)”

## A második társasági törvényben a diszpozitív szemléletet váltotta fel a kógencia - a 9. § (1) bekezdés szerint - „A tagok (részvényesek) e törvény rendelkezéseitől akkor térhetnek el, ha ezt a törvény megengedi. A tagok (részvényesek) e törvény, illetve a jogszabályok keretei között a társasági szerződés (alapító okirat, alapszabály) tartalmát szabadon állapíthatják meg.[[108]](#footnote-108)” A harmadik társasági törvény szintén fenntartotta a kógens koncepcionális szabályozást.[[109]](#footnote-109)”

## A kodifikáció folyamatában felmerült, hogy a kógencia-diszpozitivitás legyen társasági forma-függő: kkt., bt., esetleg részben a kft. kaphatna diszpozitív szabályozást, de az rt. szabályozásánál elképzelhetetlennek tartotta Sárközy Tamás a diszpozitivitást.[[110]](#footnote-110) Ezzel szemben áll Kisfaludi András véleménye. Szerinte „a szabályozás diszpozitív, illetve kógens volta nem függhet a szervezeti formától. Inkább azt kell vizsgálni, hogy mikor szükséges olyan eszközzel beavatkozni a társasági viszonyokba, amikor bizonyos érdekek miatt nem megengedhető a szabályozástól való eltérés.[[111]](#footnote-111)

## Az új Ptk.-ban a diszpozitivitás lett a főszabály: mindent szabad, ami nem tilos (ami nem tartozik a tiltott kivételekbe, ahol a kógencia érvényesül főszabályként). „A jogalkalmazói látásmód egyfajta átkalibrálása válik szükségessé.”[[112]](#footnote-112)

## Kógens egy norma, ha a felek az előírt jogszabályi rendelkezésektől nem térhetnek el, még konszenzus esetén sem. Általában közösségi (gyengébbik fél védelme), vagy közrendi okokból fontosabbnak ítélt helyzetek szabályozásánál alkalmazzák.

## Diszpozitív, ha az előírt magatartástól az érintett jogalanyoknak eltérést enged (konszenzus esetén). A diszpozitív szabályok esetében a jogalkotó a felek számára egyfajta modellt állít arra az esetre, hogyha nem kívánnak élni az eltérés lehetőségével.

## A diszpozitív norma nehezen felismerhető: „a rendelkezések alkalmazásakor annak eldöntése fogja a legtöbb problémát okozni, hogy diszpozitívak-e azok a szabályok, ahol a Ptk. a törvénytől való eltérés esetére nem mondja ki a létesítő okirat semmisségét, ennek ellenére az adott jogszabály mégsem diszpozitív.” Ezért azokat a normákat, ahol nem dönthető el automatikusan a kógencia, meg kell vizsgálnunk az ún. egy - ill. kétlépcsős objektív teszt alapján[[113]](#footnote-113).

## A felek az egymás közötti (belső) viszonyukban, illetve a tag/alapító a jogi személyhez fűződő (külső) viszonyában, illetve a szervezeti és működési szabályozás során térhetnek el a Ptk. szabályozásától (pozitív feltételek fennállása – a felek a fent említett körben szándékoznak konszenzussal eltérni a „modellszabályoktól”).

## A személyi kör kiterjesztése révén különbözik e szabályozás a Ptk. szerződési tartalomszabadságától, mivel nemcsak a szerződő felek egymással szembeni szerződéses jogai és kötelezettségei felek általi kialakítására terjed ki, hanem szervezeti kérdésekre is: a jogi személy szervezeti és működési szabályozására. Csehi Zoltán szerint ennek révén nem lesz szükség annyi másodlagos megállapodásra, részvényesi és tagi szerződésre, mint az előző Gt. kógens szabályozásakor.[[114]](#footnote-114)

## Ezután jöhet a második lépcsőfok vizsgálata: megnézzük, hogy alkalmazni kell-e a (3) bekezdésben felsorolt kógenssé minősítő (generálklauzula-jellegű) szabályokat.[[115]](#footnote-115)

## Hogyha a pozitív feltételek nem állnak fenn, akkor a vizsgálat csak egylépcsős lesz: nem érvényesül a diszpozitivitás, helyette kógensnek minősül a szabályozás, megsértése szankciót von maga után. Ez „... kívül esik az alapítók, illetve a tagok autonómiáján, nem tartozik a rendelkezési jogkörükbe. Nyilvánvaló, hogy ilyen kérdésekre az eltérő szabályozás lehetősége nem terjed ki.[[116]](#footnote-116)

## „Valószínűleg maximális törvényhozói előrelátás mellett sem lehet az eltérés valamennyi tilalmazott esetét megjelölni és minden feltétlen érvényesülést igénylő konkrét normát megfogalmazni. Ezért a Ptk. általános szabályban adja meg azokat a szempontokat, amelyek a jogszabálytól eltérést egyedi tilalom nélkül is tiltottá teszik.” írja az egyik kommentár.[[117]](#footnote-117)

## Konklúzióként nézzük a szabályozás előnyeit, illetve hátrányait:

## Előnyként említhetem, hogy a szerződési szabadság kiterjesztése a jogi személyek létesítésére még inkább növeli a magánautonómiát. Magánjogi jogalanyok jogviszonyaiban jó lehet a diszpozitivitás, a jogalanyok egyenlősége, és a mellérendeltség elvei alapján.

## Ezen kívül pozitívum lehet még a „kiskapuk” nyitása, mivel, ha a gazdasági jogban változtatni kell (ami az egyik leggyakrabban változó jogterület), akkor nem kell rögtön a Ptk.-t módosítani, hanem a felek konszenzusukkal új gyakorlatot alakíthatnak ki.

## Hátrányként megemlítendő a szabályozás szabadossága. Többek szerint éppen nem a gazdasági jog területén kellene eltérést engedni, ahol jó volt eddig a kényszerítő normák alkalmazása. A világválságok hatására a makrogazdaság stabilan tartására a kormányzatoknak egyre nagyobb szerepet kell vállalniuk a piacgazdaság szabályozásában, és - ha ekkora eltérést engednek – méghozzá jogi eszközzel – az éppen az ellenkezőjét fejezi ki.

## Szintén hátrány még, hogy maga a „szabályozás” nehezen értelmezhető. Néhol a jogbizonytalanság határait is feszegeti. A jogot kereső nem tudja, meddig térhet el a szabályoktól azokban az esetekben, amikor a normaszöveg eltérést enged – nem tudja a számára legjobb megoldást választani, ha még a jogalkalmazók között is vannak interpretációs eltérések.

## Kérdéses az, hogy a gyakorlatban a jogalkotó célja teljesül-e, azaz mernek-e eltérni a normaszövegtől? Vagy, könnyebbségből (netán költséghatékonyságból, „lustaságból”) megelégednek-e a modellszabályokkal.

## Minden esetet külön-külön kell majd mérlegelni (egy- ill. kétlépcsős teszt alapján), hogy az eltérés okoz-e negatívumot (és, ha igen, akkor milyen mértékűt!), ami meghosszabbítja az egyes perek időtartamát.

## Az eltérés lehetősége ráadásul a szervezeti, működési viszonyokra nézve is fennáll. Ezekre a területekre pedig az jellemző, hogy a szabályok alapvető, garanciális jelentőségűek. (Ez lehet az oka, hogy a (3) bekezdés kizárásai megjelenítik a „stakeholderek” jogainak védelmét.)
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