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Az előadáson felmerülő kérdések:

Hogy került be a Polgári Törvénykönyvbe?

Polgári jogilag milyen struktúrát jelent?

Milyen problémák merülnek fel ezzel kapcsolatban?

Mi várható a bizalmi vagyonkezeléstől a jövőben?

* kifejezetten angol jogintézmény a „trust”
* eredetét a „use”-ra vezetik vissza a keresztes háborúk időszakára
	+ valakire rá kellett bízniuk a katonáknak a földjeiket
	+ a védelem érdekében átruházták valakire a földet
	+ igazából ma is erre jó, a lényege nem változott
* Angliában mindenféle célra használták (vagyonelrejtés, adóelkerülés stb.)
	+ rendkívül széles gyakorlat alakult ki a trustról (sok százoldalnyi joganyag)
	+ Angliában vannak kifejezetten trusttal foglalkozó jogászok
* a kontinentális jogrendszereket mindig foglalkoztatta, hogy nekik át kell-e venniük vagy sem
* először az 1940-es években jelent meg egy tanulmány ifj. Szladits Károlytól Magyarországon a trustról
	+ a konklúziója, hogy nincs rá szükség
* Lichteinsteinben van az angolhoz hasonló trust intézmény
* az utóbbi 10-15 évben nagyon elkezdett foglalkoztatni minden kontinentális jogalkotót, hogy be kéne-e vezetni
	+ tulajdonképpen majdnem mindenhol bevezették
	+ ahol tudatosan nem vezették be, az Ausztria
* az államok ezt gazdaságélénkítési, gazdaságpolitikai eszközként képzelték el a lichteinsteini tapasztalatok alapján
* Lichteinstein
	+ rendkívül szegény ország volt, el kezdtek gondolkozni, hogy mivel lendíthetnék fel a gazdaságot
	+ Angliában lehet trustot csinálni, de alapítványt nem
	+ a kontinentális országokban lehet alapítványt tenni, de trustot nem
	+ ezért úgy döntöttek, hogy abban az országban mindekettőt meg lehet majd csinálni
	+ az egész gazdaság erre a gondolatra épül fel
	+ trust jogi szabályozást készítettek
	+ jól mutatja a kontinentális országok gondolkodását
* a magyar jogalkotó is arra gondolt, hogy a külföldön befektetett pénzeket a magyar gazdaságba is vissza lehetne forgatni
	+ ha a jogalkotás meg tudja tenni, hogy elkészíti a szabályozást, akkor már előrelépés
* Németország – Treuhand
	+ komoly bírói gyakorlat alakult ki
	+ tranzakciós gyakorlat is kialakult a bizalmi vagyonkezelési konstrukciókra
	+ nálunk ilyen nem történt
* Ptk. mostani fogalma
	+ díjfizetési kötelezettség alapvető szabály
	+ egyszerű cselekmények sorozata, ami három személy között jön létre (XY átadja egy személynek az összeget, hogy az egy harmadiknak adja át)
	+ ha nem volt jogszabályi akadály, de van gazdasági értéke, akkor miért nem csinálták eddig?
	+ ha nincs rá szükség, akkor miért kellett bevezetni ezt a szerződéstípust?
	+ ha nagyobb értékeket ruházok át, akkor már illetékfizetési-kötelezettség van
	+ akkora tranzakciós költségek vannak, amelyek elveszik az értelmét az ilyenfajta átruházásnak
* kétféle átruházás: ingyenes vagy visszterhes (dichotómia)
* bizalmi vagyonkezelés keretében az átruházás se nem ingyenes, se nem visszterhes
	+ valami harmadik kategóriába sorolható
	+ azért kellett kodifikálni részben, hogy megmondjuk az adó- és illetékjogi szabályoknak, hogy ez a kettő közül egyik kategóriába se tartozik
* a bizalmi vagyonkezeléses struktúra háromszereplős
	+ általános séma, amit jól lehet használni többféle jogviszony megértésére
	+ vagyonrendelő – vagyonkezelő – kedvezményezett
	+ a jogviszonyok
		- vagyonkezelő – vagyonrendelő: bizalmi vagyonkezelés
		- vagyonkezelőnek kötelezettsége keletkezik részben a vagyonrendelővel szemben, de nagyrészben a kedvezményezett felé
		- mindig van a háromoldalú jogviszonyokan egy harmadik rész, amire tekintettel a fent leírtak egyáltalán megtörténtek (vagyonrendelő – kedvezményezett közötti jogviszony) – ez tulajdonképpen a fedezeti viszony, amiért a vagyonrendelő úgy rendelkezik, hogy a vagyonkezelő a kedvezményezettet részesítse juttatásban
		- harmadik személy javára szóló szerződés a legtipikusabb a Ptk.-ban (pl. pénzügyi lízing, biztosítási jogviszonyok esetében a kedvezményezettjelölés, idegen váltó stb.)
* a polgári jogi sajátosságait ezzel nagyjából le is írtuk a bizalmi vagyonkezelésnek
* van más opció is a bizalmi vagyonkezelés mellett
	+ ilyen eredménnyel járó megoldások vannak még, például az alapítvány, illetve a gazdasági társaság is hasonló funkciót lát el
	+ vajon mi lehet az érdemi különbség a bizalmi vagyonkezelés és az alapítvány között
	+ a funkcionális hasonlóság annyira erős, hogy pl. Ausztriában ezért nem vezették be a bizalmi vagyonkezelést
	+ mert ott a magáncélú alapítvány annyira hasonlít
	+ alapítványnál a vagyon kreál egy jogi személyt, a bizalmi vagyonkezelés nem
	+ a bizalmi vagyonkezelés egy szerződési konstrukció, ezért jóval rugalmasabb annál, mintha egy alapítványt hoznánk létre
	+ Ausztriában azzal szembesülnek, hogy az az összeg, ami alatt veszeséges egy magáncélú alapítvány az 2M euró, olyan magasak a fenntartási költségek
	+ tulajdonképpen ez a két fő szempont, ami miatt a bizalmi vagyonkezelés mellett lehet érvelni
* nem kell, hogy ténylegesen hárman szerepeljenek egy bizalmi vagyonkezelési jogviszonyban
	+ ad absurdum mind a három szerep is egybeeshetne
	+ vagyonrendelő = vagyonkezelő: vagyonomtól elkülönítem, és attól kezdve arra a pénzre más szabályok vonatkoznak
	+ vagyonrendelő = kedvezményezett
	+ ebből következően mind a három is lehetnék együtt technikailag
	+ a jog azt a részt nem engedi meg, hogy a vagyonkezelő és a kedvezményezett összecsússzon, de az előző kettő verzió még lehetséges
* kodifikációs szempontból felmerült kérdés
	+ milyen szabályokat kell hozzárendelni?
	+ ha megnézzük a bizalmi vagyonkezelési konstrukciókat (pl. német – bírói gyakorlat csupán, Svájc, Franciaország), akkor azt látjuk, hogy nincs két egyforma rendszer
	+ leszámítva azt, hogy a cseh és szlovák Ptk.-ban a lichteinsteini szabályozást egyszerűen beemelték
	+ a magyar tulajdonképpen egyiket sem követi
	+ azt is mondhatnánk, hogy a magyar Ptk.-nak a bizalmi vagyonkezelési szabályai megint különállóak
	+ a magyar Ptk.-nak szabályaiban tipizálni kellett, hogy az adójogi szabályok kezelni tudják
	+ nem arra koncentrálnak, hogy harmadik személyekkel vagy hitelezőkkel mi történik, hanem a vagyonkezelő és vagyonrendelő viszonyára
	+ milyen problémát lehet észrevenni ebben? hogyan definiáljuk azt a helyzetet, amikor az én jólétem (közgazgadási értelemben) az egy másik féltől függ: ügynöki
	+ hajlamos lehet az opportunisztikus magatartásra az ügynök
		- számára a saját érdekének előtérbe helyezése a racionális
		- az érdeke azt lenne, hogy megtartsa a rábízott pénzt
		- bíróságon lehet visszakövetelni, ha nem adná át
		- bűncselekményt is megvalósíthat
		- alapvetően olyan érdekei fűződnek a pénz visszaadásához, amely a jogból erednek
		- érdekkövetési kötelezettség: azt érzékelje az ügynök, hogy az racionális a számára, ha a megbízó érdekeit nézze
		- információs különbségek: az ügynök jobban informált, mint a megbízó
		- tájékoztatási kötelezettség, ellenőrizhető a tevékenysége
		- a szabályozás azt is előírja, hogy szegregálja a vagyonkezelő a saját vagyonától a kezelt vagyont, és áttekinthetőnek kell lennie
* magyar Ptk.-ban az ügynöki helyzet orvoslása volt a cél
	+ úgy tűnt, hogy szinte eredeti jellegű lett
	+ a végén az derült ki, hogy bár vannak különböző modellek (pl. angol, német), de a magyar bizalmi vagyonkezelés az angol jogi trusthoz hasonlít a legjobban
	+ ugyanaz a központi probléma a magyar jogalkotó számára, mint ami az angol jogalkotó számára volt
* azon lehet vitatkozni, hogy a megbízási szerződések körében jó helyen van-e
	+ itt is egy „gondossági kötelem” van
	+ ugyanakkor lehet, hogy jobb lenne egy olyan struktúra, ami stabilabb
	+ nem lenne egyszerű felmondási joga a vagyonrendelőnek, jobban védené a kedvezményezett pozícióját
	+ jogutódlási kérdések esetén is felmerülnek problémák
	+ nem teljesen ágyazódik a kötelmi jogviszonyok rendszerébe
* az is kérdés volt, hogy dologi vagy kötelmi jog
	+ az angoloknál dologi jognak minősül
	+ a trust megkettőzi a tulajdonjogot: van egy jog szerinti tulajdonos (vagyonkezelő), és mivel vana kedvezményezett, akinek vannak jogosultságai, így ő méltényossági alapú tulajdonos lesz
	+ nem elméleti kérdés, hanem például ha valakinek a vagyona ellen végrehajtást indítanak, akkor kihez tartozik a vagyonkezelt pénzt
	+ úgy kezeljük, hogy a vagyonrendelőé vagy a kedvezményezetté
	+ angol és magyar jog: a rendelkezési jogosultságok szempontjából a kezelő teljesértékű tulajdonos, viszont a végrehajtás esetében kivesszük a vagyonából a pénzt, mert ez igazából a kedvezményezetthez tartozik
	+ a trustee (bizalmi vagyonkezelő) a common law szerinti tulajdonos, de az equity szerint a kedvezményezett az
	+ ez a leírás azért félrevezető, mert az angolok sem gondolkoznak valójában kétféle tulajdonjogban
	+ a magyar jog szempontjából sem idegen ez
* szerkezetbeli hasonlóság van a bizománnyal is
	+ bizományi szerződés arról szól, hogy a megbízott kössön adásvételi szerződést, az ebből eredő hasznot pedig kiadja nekem
	+ ha vásárlás a dolga, és ezt megtette, de még nem adta ki a dolgot, és végrehajtást vezetnek a vagyonára, akkor arra a dologra kihat-e a végrehajtást
	+ a bizományi szerződésre vonatkozó szabályok ezt kizárják
	+ tehát ugyanolyan relatív tulajdoni struktúra van, mint a common law és equity esetében
	+ tulajdonosnak számít a megbízott, de a saját hitelezőivel szemben nem
* megszületett a Ptk., abban van egy rugalmas trust fogalom
	+ könnyű „belekerülni” a bizalmi vagyonkezelésbe
	+ a fogalom rendkívül széles kört képes felölelni
	+ tulajdonképpen egy élettársi viszonyra is igaz
	+ ilyen pl. a polgári jogi társaság is – nem ülnek le arról tárgyalni, hogy polgári jogi társaságot fognak alapítani, mégis rengeteg Pjt. jön létre, mert megvalósulnak a fogalmi elemei
	+ a bizalmi vagyonkezelés is létrejöhet ilyen véletlen módon
	+ ez nem lenne baj, ha így maradt volna, ahogy a Ptk.-ban van, a jogalkotó azonban „megijedt” attól, amit létrehozott
	+ pont az a probléma, hogy beesett a magyar jogba, és mindenki elkezdett pánikolni, pedig belegondolva nem történik semmilyen különös
		- tulajdonképpen ugyanúgy aláesik minden szerződésjogi és átruházási kontrollnak, mint bármi más, ezért vagyonmentésre nem alkalmas, és nem is ez volt a cél
		- a másik indok, hogy el lehet tüntetni, hogy mennyi a vagyonom – ez sem igaz a bizalmi vagyonkezelés esetében, mert minden vagyonmozgásnak nyoma van
* nagyon szoros feltételrendszert támaszt a bizalmi vagyonkezelés
	+ gyakorlatilag a családi és baráti alapú vagyonkezeléseket leszámítva
	+ a Vht. fordított irányban relativizálja a tulajdont: a vagyonrendelő vagyonára rászállhatnak a hitelezők, amibe a kezelt vagyon is beleszámít
* ez az üzletág Magyarországon nem indult be
	+ ha valóban az az elképzelés, hogy működjön ez a konstrukció Magyarországon, akkor lazítani kellene a szabályozásokon
	+ azért sem logikusak, mert az alapítvány funkcionálisan ekvivalens, de akkor mégsem jutott senkinek eszébe pánikolni
* szerződésszegés esetén ki léphet fel?
	+ egyrészt a kedvezményezettnek megnyílik a joga, hogy követeljen
	+ elvileg a vagyonrendelőnek is joga lesz kérni a bíróságot, hogy állapítsa meg a szerződésszegést, de követelni csak a kedvezményezett tud
	+ megoszlanak ezek a jogok a vagyonrendelő és a kedvezményezett között
	+ szerződésszegésért való felelősség szabályai vonatkoznak rá
* bizalmi vagyonkezelés hol válik el egy letéti szerződéstől, ahol van egy harmadik személy (kedvezményezett)?
	+ nem biztos, hogy el kell válnia
	+ sok esetben előfordul, hogy vannak olyan jellegű vegyes jogviszonyok, ahol egybecsúsznak szerződéstípusoknak szabályai
* ha végrendelet alternatívájaként hozzák létre, akkor a jogos örökösök mennyire tudják megtámadni, ha nem ők a kedvezményezettek?
	+ eddig is létezett ez a jelenség (pl. tartási szerződés)
	+ azért hoznak létre a felek járadéki vagy tartási szerződést, hogy azzal oda juttassák a vagyont, ahova akarják
	+ a magyar jog restruktív volt ebből a szempontban
	+ csak a kötelesrészre jogosultak lényegesek ebből a szempontból
	+ pl. ha nem akarok az örököseimnek kötelesrészt juttatni, hanem egy harmadik személynek, akkor az én és a kedvezményezett viszonyát kell megvizsgálni
	+ ingyenes vagy visszterhes juttatás-e
	+ ha ingyenes juttatás, akkor a kedvezményezettnek kell helytállnia a kötelesrészért
	+ ha visszterhes, akkor ugyanott tartunk, mint bármely más tranzakciónál
	+ házassági vagyonjogi viszonyokkal is tud keveredni