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Az előadáson felmerülő kérdések:

Hogy került be a Polgári Törvénykönyvbe?

Polgári jogilag milyen struktúrát jelent?

Milyen problémák merülnek fel ezzel kapcsolatban?

Mi várható a bizalmi vagyonkezeléstől a jövőben?

* kifejezetten angol jogintézmény a „trust”
* eredetét a „use”-ra vezetik vissza a keresztes háborúk időszakára
  + valakire rá kellett bízniuk a katonáknak a földjeiket
  + a védelem érdekében átruházták valakire a földet
  + igazából ma is erre jó, a lényege nem változott
* Angliában mindenféle célra használták (vagyonelrejtés, adóelkerülés stb.)
  + rendkívül széles gyakorlat alakult ki a trustról (sok százoldalnyi joganyag)
  + Angliában vannak kifejezetten trusttal foglalkozó jogászok
* a kontinentális jogrendszereket mindig foglalkoztatta, hogy nekik át kell-e venniük vagy sem
* először az 1940-es években jelent meg egy tanulmány ifj. Szladits Károlytól Magyarországon a trustról
  + a konklúziója, hogy nincs rá szükség
* Lichteinsteinben van az angolhoz hasonló trust intézmény
* az utóbbi 10-15 évben nagyon elkezdett foglalkoztatni minden kontinentális jogalkotót, hogy be kéne-e vezetni
  + tulajdonképpen majdnem mindenhol bevezették
  + ahol tudatosan nem vezették be, az Ausztria
* az államok ezt gazdaságélénkítési, gazdaságpolitikai eszközként képzelték el a lichteinsteini tapasztalatok alapján
* Lichteinstein
  + rendkívül szegény ország volt, el kezdtek gondolkozni, hogy mivel lendíthetnék fel a gazdaságot
  + Angliában lehet trustot csinálni, de alapítványt nem
  + a kontinentális országokban lehet alapítványt tenni, de trustot nem
  + ezért úgy döntöttek, hogy abban az országban mindekettőt meg lehet majd csinálni
  + az egész gazdaság erre a gondolatra épül fel
  + trust jogi szabályozást készítettek
  + jól mutatja a kontinentális országok gondolkodását
* a magyar jogalkotó is arra gondolt, hogy a külföldön befektetett pénzeket a magyar gazdaságba is vissza lehetne forgatni
  + ha a jogalkotás meg tudja tenni, hogy elkészíti a szabályozást, akkor már előrelépés
* Németország – Treuhand
  + komoly bírói gyakorlat alakult ki
  + tranzakciós gyakorlat is kialakult a bizalmi vagyonkezelési konstrukciókra
  + nálunk ilyen nem történt
* Ptk. mostani fogalma
  + díjfizetési kötelezettség alapvető szabály
  + egyszerű cselekmények sorozata, ami három személy között jön létre (XY átadja egy személynek az összeget, hogy az egy harmadiknak adja át)
  + ha nem volt jogszabályi akadály, de van gazdasági értéke, akkor miért nem csinálták eddig?
  + ha nincs rá szükség, akkor miért kellett bevezetni ezt a szerződéstípust?
  + ha nagyobb értékeket ruházok át, akkor már illetékfizetési-kötelezettség van
  + akkora tranzakciós költségek vannak, amelyek elveszik az értelmét az ilyenfajta átruházásnak
* kétféle átruházás: ingyenes vagy visszterhes (dichotómia)
* bizalmi vagyonkezelés keretében az átruházás se nem ingyenes, se nem visszterhes
  + valami harmadik kategóriába sorolható
  + azért kellett kodifikálni részben, hogy megmondjuk az adó- és illetékjogi szabályoknak, hogy ez a kettő közül egyik kategóriába se tartozik
* a bizalmi vagyonkezeléses struktúra háromszereplős
  + általános séma, amit jól lehet használni többféle jogviszony megértésére
  + vagyonrendelő – vagyonkezelő – kedvezményezett
  + a jogviszonyok
    - vagyonkezelő – vagyonrendelő: bizalmi vagyonkezelés
    - vagyonkezelőnek kötelezettsége keletkezik részben a vagyonrendelővel szemben, de nagyrészben a kedvezményezett felé
    - mindig van a háromoldalú jogviszonyokan egy harmadik rész, amire tekintettel a fent leírtak egyáltalán megtörténtek (vagyonrendelő – kedvezményezett közötti jogviszony) – ez tulajdonképpen a fedezeti viszony, amiért a vagyonrendelő úgy rendelkezik, hogy a vagyonkezelő a kedvezményezettet részesítse juttatásban
    - harmadik személy javára szóló szerződés a legtipikusabb a Ptk.-ban (pl. pénzügyi lízing, biztosítási jogviszonyok esetében a kedvezményezettjelölés, idegen váltó stb.)
* a polgári jogi sajátosságait ezzel nagyjából le is írtuk a bizalmi vagyonkezelésnek
* van más opció is a bizalmi vagyonkezelés mellett
  + ilyen eredménnyel járó megoldások vannak még, például az alapítvány, illetve a gazdasági társaság is hasonló funkciót lát el
  + vajon mi lehet az érdemi különbség a bizalmi vagyonkezelés és az alapítvány között
  + a funkcionális hasonlóság annyira erős, hogy pl. Ausztriában ezért nem vezették be a bizalmi vagyonkezelést
  + mert ott a magáncélú alapítvány annyira hasonlít
  + alapítványnál a vagyon kreál egy jogi személyt, a bizalmi vagyonkezelés nem
  + a bizalmi vagyonkezelés egy szerződési konstrukció, ezért jóval rugalmasabb annál, mintha egy alapítványt hoznánk létre
  + Ausztriában azzal szembesülnek, hogy az az összeg, ami alatt veszeséges egy magáncélú alapítvány az 2M euró, olyan magasak a fenntartási költségek
  + tulajdonképpen ez a két fő szempont, ami miatt a bizalmi vagyonkezelés mellett lehet érvelni
* nem kell, hogy ténylegesen hárman szerepeljenek egy bizalmi vagyonkezelési jogviszonyban
  + ad absurdum mind a három szerep is egybeeshetne
  + vagyonrendelő = vagyonkezelő: vagyonomtól elkülönítem, és attól kezdve arra a pénzre más szabályok vonatkoznak
  + vagyonrendelő = kedvezményezett
  + ebből következően mind a három is lehetnék együtt technikailag
  + a jog azt a részt nem engedi meg, hogy a vagyonkezelő és a kedvezményezett összecsússzon, de az előző kettő verzió még lehetséges
* kodifikációs szempontból felmerült kérdés
  + milyen szabályokat kell hozzárendelni?
  + ha megnézzük a bizalmi vagyonkezelési konstrukciókat (pl. német – bírói gyakorlat csupán, Svájc, Franciaország), akkor azt látjuk, hogy nincs két egyforma rendszer
  + leszámítva azt, hogy a cseh és szlovák Ptk.-ban a lichteinsteini szabályozást egyszerűen beemelték
  + a magyar tulajdonképpen egyiket sem követi
  + azt is mondhatnánk, hogy a magyar Ptk.-nak a bizalmi vagyonkezelési szabályai megint különállóak
  + a magyar Ptk.-nak szabályaiban tipizálni kellett, hogy az adójogi szabályok kezelni tudják
  + nem arra koncentrálnak, hogy harmadik személyekkel vagy hitelezőkkel mi történik, hanem a vagyonkezelő és vagyonrendelő viszonyára
  + milyen problémát lehet észrevenni ebben? hogyan definiáljuk azt a helyzetet, amikor az én jólétem (közgazgadási értelemben) az egy másik féltől függ: ügynöki
  + hajlamos lehet az opportunisztikus magatartásra az ügynök
    - számára a saját érdekének előtérbe helyezése a racionális
    - az érdeke azt lenne, hogy megtartsa a rábízott pénzt
    - bíróságon lehet visszakövetelni, ha nem adná át
    - bűncselekményt is megvalósíthat
    - alapvetően olyan érdekei fűződnek a pénz visszaadásához, amely a jogból erednek
    - érdekkövetési kötelezettség: azt érzékelje az ügynök, hogy az racionális a számára, ha a megbízó érdekeit nézze
    - információs különbségek: az ügynök jobban informált, mint a megbízó
    - tájékoztatási kötelezettség, ellenőrizhető a tevékenysége
    - a szabályozás azt is előírja, hogy szegregálja a vagyonkezelő a saját vagyonától a kezelt vagyont, és áttekinthetőnek kell lennie
* magyar Ptk.-ban az ügynöki helyzet orvoslása volt a cél
  + úgy tűnt, hogy szinte eredeti jellegű lett
  + a végén az derült ki, hogy bár vannak különböző modellek (pl. angol, német), de a magyar bizalmi vagyonkezelés az angol jogi trusthoz hasonlít a legjobban
  + ugyanaz a központi probléma a magyar jogalkotó számára, mint ami az angol jogalkotó számára volt
* azon lehet vitatkozni, hogy a megbízási szerződések körében jó helyen van-e
  + itt is egy „gondossági kötelem” van
  + ugyanakkor lehet, hogy jobb lenne egy olyan struktúra, ami stabilabb
  + nem lenne egyszerű felmondási joga a vagyonrendelőnek, jobban védené a kedvezményezett pozícióját
  + jogutódlási kérdések esetén is felmerülnek problémák
  + nem teljesen ágyazódik a kötelmi jogviszonyok rendszerébe
* az is kérdés volt, hogy dologi vagy kötelmi jog
  + az angoloknál dologi jognak minősül
  + a trust megkettőzi a tulajdonjogot: van egy jog szerinti tulajdonos (vagyonkezelő), és mivel vana kedvezményezett, akinek vannak jogosultságai, így ő méltényossági alapú tulajdonos lesz
  + nem elméleti kérdés, hanem például ha valakinek a vagyona ellen végrehajtást indítanak, akkor kihez tartozik a vagyonkezelt pénzt
  + úgy kezeljük, hogy a vagyonrendelőé vagy a kedvezményezetté
  + angol és magyar jog: a rendelkezési jogosultságok szempontjából a kezelő teljesértékű tulajdonos, viszont a végrehajtás esetében kivesszük a vagyonából a pénzt, mert ez igazából a kedvezményezetthez tartozik
  + a trustee (bizalmi vagyonkezelő) a common law szerinti tulajdonos, de az equity szerint a kedvezményezett az
  + ez a leírás azért félrevezető, mert az angolok sem gondolkoznak valójában kétféle tulajdonjogban
  + a magyar jog szempontjából sem idegen ez
* szerkezetbeli hasonlóság van a bizománnyal is
  + bizományi szerződés arról szól, hogy a megbízott kössön adásvételi szerződést, az ebből eredő hasznot pedig kiadja nekem
  + ha vásárlás a dolga, és ezt megtette, de még nem adta ki a dolgot, és végrehajtást vezetnek a vagyonára, akkor arra a dologra kihat-e a végrehajtást
  + a bizományi szerződésre vonatkozó szabályok ezt kizárják
  + tehát ugyanolyan relatív tulajdoni struktúra van, mint a common law és equity esetében
  + tulajdonosnak számít a megbízott, de a saját hitelezőivel szemben nem
* megszületett a Ptk., abban van egy rugalmas trust fogalom
  + könnyű „belekerülni” a bizalmi vagyonkezelésbe
  + a fogalom rendkívül széles kört képes felölelni
  + tulajdonképpen egy élettársi viszonyra is igaz
  + ilyen pl. a polgári jogi társaság is – nem ülnek le arról tárgyalni, hogy polgári jogi társaságot fognak alapítani, mégis rengeteg Pjt. jön létre, mert megvalósulnak a fogalmi elemei
  + a bizalmi vagyonkezelés is létrejöhet ilyen véletlen módon
  + ez nem lenne baj, ha így maradt volna, ahogy a Ptk.-ban van, a jogalkotó azonban „megijedt” attól, amit létrehozott
  + pont az a probléma, hogy beesett a magyar jogba, és mindenki elkezdett pánikolni, pedig belegondolva nem történik semmilyen különös
    - tulajdonképpen ugyanúgy aláesik minden szerződésjogi és átruházási kontrollnak, mint bármi más, ezért vagyonmentésre nem alkalmas, és nem is ez volt a cél
    - a másik indok, hogy el lehet tüntetni, hogy mennyi a vagyonom – ez sem igaz a bizalmi vagyonkezelés esetében, mert minden vagyonmozgásnak nyoma van
* nagyon szoros feltételrendszert támaszt a bizalmi vagyonkezelés
  + gyakorlatilag a családi és baráti alapú vagyonkezeléseket leszámítva
  + a Vht. fordított irányban relativizálja a tulajdont: a vagyonrendelő vagyonára rászállhatnak a hitelezők, amibe a kezelt vagyon is beleszámít
* ez az üzletág Magyarországon nem indult be
  + ha valóban az az elképzelés, hogy működjön ez a konstrukció Magyarországon, akkor lazítani kellene a szabályozásokon
  + azért sem logikusak, mert az alapítvány funkcionálisan ekvivalens, de akkor mégsem jutott senkinek eszébe pánikolni
* szerződésszegés esetén ki léphet fel?
  + egyrészt a kedvezményezettnek megnyílik a joga, hogy követeljen
  + elvileg a vagyonrendelőnek is joga lesz kérni a bíróságot, hogy állapítsa meg a szerződésszegést, de követelni csak a kedvezményezett tud
  + megoszlanak ezek a jogok a vagyonrendelő és a kedvezményezett között
  + szerződésszegésért való felelősség szabályai vonatkoznak rá
* bizalmi vagyonkezelés hol válik el egy letéti szerződéstől, ahol van egy harmadik személy (kedvezményezett)?
  + nem biztos, hogy el kell válnia
  + sok esetben előfordul, hogy vannak olyan jellegű vegyes jogviszonyok, ahol egybecsúsznak szerződéstípusoknak szabályai
* ha végrendelet alternatívájaként hozzák létre, akkor a jogos örökösök mennyire tudják megtámadni, ha nem ők a kedvezményezettek?
  + eddig is létezett ez a jelenség (pl. tartási szerződés)
  + azért hoznak létre a felek járadéki vagy tartási szerződést, hogy azzal oda juttassák a vagyont, ahova akarják
  + a magyar jog restruktív volt ebből a szempontban
  + csak a kötelesrészre jogosultak lényegesek ebből a szempontból
  + pl. ha nem akarok az örököseimnek kötelesrészt juttatni, hanem egy harmadik személynek, akkor az én és a kedvezményezett viszonyát kell megvizsgálni
  + ingyenes vagy visszterhes juttatás-e
  + ha ingyenes juttatás, akkor a kedvezményezettnek kell helytállnia a kötelesrészért
  + ha visszterhes, akkor ugyanott tartunk, mint bármely más tranzakciónál
  + házassági vagyonjogi viszonyokkal is tud keveredni